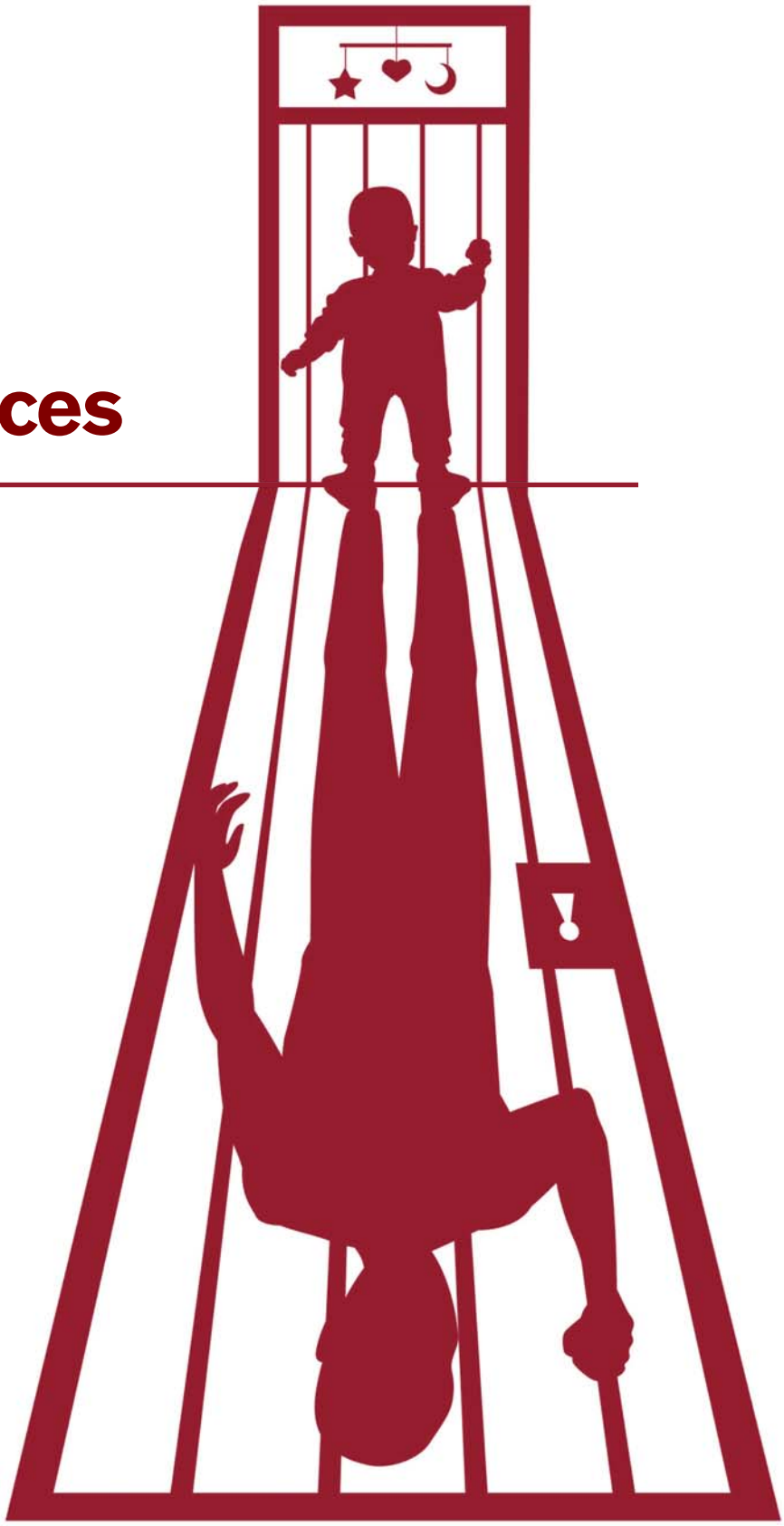
# Apéndices



# Ejemplos de Enfoques Prometedores para Ayudar a los Niños a Evitar y Escapar de la Vía

## The Abecederian Project (El Proyecto Abecedario)

El Abecederian Project (El Proyecto Abecedario)fue un estudio científico cuidadosamente controlado de los posibles beneficios de la educación de la primera infancia para los niños pobres. Proporcionó programas de educación de alta calidad y de intervención temprana durante todo el día y durante todo el año para niños de familias de bajos ingresos desde su nacimiento hasta la edad de 5 años. Una baja proporción maestro-estudiante permitió a los estudiantes recibir una atención individualizada. El apoyo emocional y la estimulación cognitiva fueron el foco de la experiencia educativa. El progreso de los niños se siguió a lo largo del tiempo con estudios de control realizados a las edades de los 12, 15 y 21 años. Estos estudios demostraron de forma consistente que los niños de bajos ingresos que participaron en este proyecto alcanzaban puntuaciones más altas en lectura y matemáticas y tenían destrezas lingüísticas más avanzadas que los niños que no participaron en el proyecto. Los niños del proyecto también tuvieron más probabilidades de asistir a un *college* de cuatro años y de aplazar la paternidad. El programa benefició también a las madres de los niños que participaron en el proyecto. Ellas alcanzaron un nivel más elevado de educación y empleo que el de las madres cuyos hijos no estaban en el programa. Estos resultados fueron especialmente elevados en el caso de madres adolescentes.

**Para obtener información adicional, visite:** http://www.fpg.unc.edu/~abc/

## Amachi Program (Programa Amachi)

El Programa Amachi ofrece servicios de tutoría con base en la escuela, la comunidad y la iglesia a los hijos de padres encarcelados principalmente a través de congregaciones de fe en los barrios donde los niños viven. Amachi colabora con más de 75 instituciones seglares y religiosas para seleccionar a mentores, supervisar relaciones y proporcionar estipendios a las iglesias y organizaciones participantes. Instituciones de fe trabajan con proveedores de servicios humanos y organismos públicos (en particular las instituciones de la justicia) para identificar a los niños de los presos y ponerlos en contacto con adultos cariñosos y comprensivos. El Amachi Training Institute (Instituto de Entrenamiento Amachi) ofrece entrenamiento práctico a organizaciones locales que tutelan a niños de padres encarcelados. En la actualidad hay 273 programas en 48 estados que utilizan el modelo Amachi o se inspiraron en él. Ellos se han asociado con más de 6.000 iglesias y sirvieron a más de 60.000 niños.

**Para obtener información adicional, visite:**
http://www.amachimentoring.org/ index.html

## The Arizona Families F.I.R.S.T. (AFF) Program (Programa de Familias de Arizona F.I.R.S.T.)

El programa Arizona Families F.I.R.S.T. (AFF) (Familias de Arizona F.I.R.S.T.) es uno de los ejemplos exitosos del Tratamiento Completo de la Familia. Es administrado por el Departamento de Seguridad Económica, en colaboración con el Departamento de Servicios de Salud para fomentar la estabilidad de niños y sus familias, proteger la salud y la seguridad de niños abusados y / o descuidados y fomentar la seguridad económica de las familias. AFF ofrece una serie de intervenciones estructuradas y centradas en la familia para reducir o eliminar el consumo y la dependencia del alcohol y otras drogas y abordar otras condiciones adversas relacionadas con el abuso de sustancias. Los programas AFF también incluyen servicios de apoyo concretos, como el cuidado de los niños, el transporte y la vivienda. Algunos programas residenciales también permiten que los niños permanezcan con sus padres durante el tratamiento. Las evaluaciones de los programas AFF han demostrado resultados positivos. Entre los 3.931 clientes que participaron en AFF durante el año fiscal 2006, el 98 por ciento no había experimentado episodios confirmados de abuso o negligencia después de inscribirse en el programa de AFF.

Los programas que adoptan el enfoque del Tratamiento Completo de la Familia prestan servicios a los padres y a sus hijos para ayudar a romper el círculo vicioso de la dependencia de alcohol y drogas de los padres y ayudar a las familias a permanecer juntas. Estos programas son una alternativa para disminuir los gastos de colocación en hogares temporales. Suelen ofrecer los siguientes servicios, o referencias para estos servicios: tratamiento de abuso de sustancias, servicios de intervención temprana para los niños, orientación familiar, servicios legales, atención médica, servicios de salud mental, guardería y servicio preescolar, entrenamiento para la maternidad, cuidado pediátrico, cuidado prenatal, terapia del abuso sexual, prevención de recaídas, transporte, formación profesional y para un empleo o clases para el examen de GED. Estos servicios son ofrecidos por un número de proveedores. La evaluación de estos programas muestra resultados positivos para las madres y sus hijos tales como una reducción en el abuso de alcohol y una disminución de detenciones.

**Para obtener información adicional, visite:** http://www.azdes.gov/dcyf/first/

## Beech Acres Parenting Center (Centro de Paternidad Beech Acres)

El Beech Acres Parenting Center (Centro de Paternidad Beech Acres) (Cincinnati, Ohio) ofrece una variedad de servicios e información para hacer a las familias más fuertes y unidas. Estos servicios incluyen clases de educación para padres, una conferencia que tiene lugar una vez al año sobre prácticas de crianza llamada Por el Amor de los Niños, servicios de mediación para familias que se enfrentan a los retos del divorcio o los conflictos entre padres y adolescentes y una amplia serie de programas diseñados para las familias de niños con problemas de salud mental, graves problemas de conducta o adicción a las drogas y al alcohol.

Tres de sus programas que se centran específicamente en niños en situación de riesgo son Tutoría Terapéutica, Tratamiento de Hogares Temporales y el proyecto KONNECT.

El programa Tutoría Terapéutica de Beech Acres es un servicio con base en la comunidad diseñado específicamente para satisfacer las necesidades individuales de niños en situación de riesgo. Mentores ayudan a los jóvenes a identificar y alcanzar los objetivos del tratamiento que fueron mutuamente estipulados. Los mentores también guían a los jóvenes en sus experiencias cotidianas. A través de estas relaciones, los jóvenes son también exhortados a identificar sus metas profesionales, desarrollar su carácter y usar los recursos de la comunidad. La Tutoría Terapéutica se complementa con la Tutoría de la Familia que proporciona ayuda a la familia entera.

El Tratamiento de Hogares Temporales proporciona un cuidado de emergencia de familia adoptiva para niños que han sido abusados o maltratados emocional, física o sexualmente. Este programa permite a los niños experimentar un ambiente de hogar que es seguro, cariñosos y acogedor. Los padres adoptivos son licenciados y entrenados, y participan en el objetivo de estabilizar a los niños y reunificar a las familias.

El proyecto KONNECT (Conectando Nuestros Barrios y Cuidando Juntos a Nuestros Niños) ofrece tutorías individualizadas para niños de 4 a15 años que tienen uno o ambos padres en la cárcel estatal o federal. A través de una tutoría semanal de buena calidad, KONNECT tiene como objetivo mejorar el rendimiento académico del niño, su concepto de sí mismo y sus interacciones y valores sociales. Se trata de una asociación entre Beech Acres y S.O.A.R. Development Corporation of Word of Deliverance Ministries for the World (Corporación de Desarrollo de los Ministerios de la Palabra de Salvación para el Mundo). Beech Acres proporciona el reclutamiento para la tutoría y el entrenamiento para el programa. En el año 2005, KONNECT tenía más de 50 mentores y jóvenes tutelados.

**Para obtener información adicional, visite:** www.beechacres.org

## Big Brothers Big Sisters (Hermanos Mayores Hermanas Mayores)

Big Brothers Big Sisters (Hermanos Mayores Hermanas Mayores) es el programa de tutoría para jóvenes, más antiguo y más grande en los Estados Unidos. A través del programa, jóvenes en situación de riesgo, en edades comprendidas entre los 6 y 18 años, se reúnen en sesiones de tutoría, individualizadas y respaldadas profesionalmente, con voluntarios adultos en un ambiente con base en la comunidad o en la escuela. En ambos casos, el voluntario y el joven se reúnen durante una hora a la semana para hablar, leer juntos o simplemente hacer algo divertido. Estas reuniones no estructuradas intencionalmente, están diseñadas para fomentar relaciones que ayudarán al joven a navegar a través de los retos cotidianos. Estudios muestran que los jóvenes que participan en el programa son menos propensos a usar drogas ilegales, faltar a la escuela o participar en actos violentos. En el año 2005, más del 84 por ciento de los profesores encuestados indicaron que los Little Brothers and Sisters (Hermanos y Hermanas Pequeños) que siguieron los programas de tutoría

con base en la escuela mejoraron en al menos un tema académico. Más del 80 por ciento de los "Bigs" (Mayores) y de los padres dijeron que los "Littles" (Pequeños) en tutorías con base en la comunidad mejoraron la confianza en sí mismos. En el año 2005, la organización sirvió a 234.000 jóvenes a través de 50 estados, incluidos 10.000 niños con, al menos, un padre encarcelado.

**Para obtener información adicional, visite:**
http://www.bbbs.org/site/c.diJKKYPLJvH/b.1539751/k.BDB6/Home.htm

## Black Babies SMILE (Start More Infants Living Equally Healthy) (Bebés Afroamericanos SONRÍEN [Iniciar Más Bebés Viviendo Igualmente Sanos])

Black Babies SMILE (BBS) (Bebés Afroamericanos SONRÍEN) es un programa de salud maternal e infantil destinado a reducir el índice de mortalidad infantil entre los afroamericanos de Montgomery, Maryland. Cualquier mujer afroamericana que viva en el Condado de Montgomery tiene derecho a recibir los servicios gratuitos del programa, incluyendo visitas de la enfermera y la administración del caso. El programa fue creado en 1999 en respuesta a la creciente preocupación por la falta de atención sanitaria en la comunidad afroamericana. El Programa de Salud Afroamericano, que administra BBS, se asocia con iglesias, oficinas de personal médico y programas de la primera infancia para prestar servicios de salud infantil y de maternidad. BBS ofrece educación y entrenamiento a las mujeres antes del embarazo, supervisión por una enfermera durante el embarazo y planes para mantener seguros a los recién nacidos después del embarazo. La gestión de la enfermera se centra en la prestación de servicios que son culturalmente competentes, exhaustivos y adecuados a la fortaleza individual de las madres. Enfermeras, junto con las madres, crean un plan de atención a los niños para garantizar su seguridad y la continuación de su buena salud.

En la actualidad, Black Babies SMILE (Bebés Afroamericanos SONRÍEN) atiende a más de 150 madres y 90 niños. La edad media de las madres es 27. Más del 70 por ciento de las madres participantes son madres solteras y desempleadas. Desde la creación del programa, ningún bebé de madres inscritas en el cuidado prenatal ha nacido prematuro o con un peso menor de lo normal.

**Para obtener información adicional, visite:** www.onehealthylife.org

## Boston Ten Point Coalition
## (Coalición de los Diez Puntos de Boston)

The Coalition (La Coalición) es un grupo ecuménico de clero cristiano y líderes seglares trabajando para movilizar a la comunidad cristiana en torno a cuestiones que afectan a la juventud hispana y afroamericanas, especialmente a aquellos que corren el riesgo de estar involucrados en la violencia, el consumo de drogas y otros comportamientos destructivos.

La Coalición tiene como objetivo hacer que la iglesia local sea más eficaz en la reconstrucción de las comunidades. También trata de establecer asociaciones con organizaciones gubernamentales y del sector privado con base en la comunidad, que se hayan comprometido también a la revitalización de las familias y las comunidades. El Plan de Diez Puntos exhorta a las iglesias y agencias basadas en la fe en las comunidades de Roxbury, Dorchester, Mattapan y Jamaica Plain de Boston a trabajar en colaboración para desarrollar un plan de acción de diez puntos para reducir la violencia y ayudar a los jóvenes a desarrollar estilos de vida que sean más positivos y productivos.

Entre los servicios prestados por la Ten Point Coalition (Plan de Diez Puntos) se encuentra una iniciativa de reentrada en la comunidad que presta servicios básicos y de tutoría a antiguos delincuentes que fueron etiquetados como figuras de gran impacto y a los que se considera menos probable que tengan éxito por su propia cuenta mientras se preparan para volver a entrar en la vida de la comunidad. Resultados preliminares indicaron un 10 por ciento en el índice de reincidencia con antiguos delincuentes que normalmente presentan una media de un 44 por ciento en el índice de reincidencia.

El programa Segunda Oportunidad/Adopte una Escuela es otro ejemplo de la labor de la Plan de Diez Puntos de gran éxito. En asociación con el Fuerza de Ataque Contra la Violencia de los Jóvenes del Departamento de Policía de Boston y de la Escuela de Policía de Boston, el clero y los voluntarios de las iglesias del área dan charlas contra la violencia en escuelas locales. Voluntarios entrenados proporcionan también orientación sobre temas como la mediación de conflictos entre iguales y pandillas. Equipos realizan visitas semanales a los hogares de los jóvenes en situaciones de alto riesgo de comportamiento criminal antes de que realmente se metan en problemas.

**Para obtener información adicional, visite:** www.bostontenpoint.org

## CASASTART

CASASTART (Striving Together to Achieve Rewarding Tomorrows) (Esforzándonos Juntos para Alcanzar un Mañana Prometedor) fue desarrollado por el Centro Nacional de Adicción y Abuso de Sustancias de la Universidad de Columbia. Se trata de un programa centrado en la escuela y con base en la comunidad diseñado para mantener a jóvenes, entre los 8 a 13 años de edad y que se encuentran en situaciones de riesgo, libres del uso indebido de sustancias, y evitar su participación en acciones delictivas. El programa coordina los servicios reuniendo a las principales personas interesadas, en las escuelas comunitarias, las agencias

encargadas del mantenimiento del orden público, los servicios sociales, y los organismos de salud. CASASTART utiliza un marco positivo del desarrollo de la juventud y personas encargadas de casos intensivos, cada uno de los cuales sirve a 15 niños y sus familias. CASASTART está compuesto de ocho componentes diseñados para reducir factores de riesgo en los barrios, la familia, grupos de amigos y el individuo. Las diferentes sedes locales del programa están en condiciones de adaptar el programa para que se ajuste a sus necesidades y puntos fuertes. El estilo y el nivel de aplicación a través de las diferentes sedes no es uniforme. Inicialmente el programa se puso en práctica por primera vez en seis ciudades; en la actualidad, CASASTART opera en cerca de 40 escuelas en todo el país.

Evaluación de los programas CASASTART que prestan servicios en Austin, Texas; Bridgeport, Connecticut; Memphis, Tennessee; Savannah, Georgia, y Seattle, Washington, demostró que, un año después de la finalización del programa, jóvenes de CASASTART, en comparación con los jóvenes en el grupo de control, tenían *menos* probabilidades de: usar drogas de iniciación y drogas más fuertes; estar involucrados en el tráfico de drogas; cometer delitos violentos y ser negativamente influenciados por amigos o asociarse con amigos delincuentes. Los niños en el programa tenían más probabilidades de pasar al siguiente grado en la escuela.

**Para obtener información adicional, visite:** http://www.casacolumbia.org

## The Comer School Development Program (Programa de Desarrollo de la Escuela Comer)

La Comer School Development Program (SDP) (Programa de Desarrollo de la Escuela Comer) es la organización encargada de poner en práctica el Proceso Comer en las comunidades de las escuelas. El Proceso Comer, una intervención en escuelas y sistemas, formulado por Dr. James P. Comer, Maurice Falk Profesor de Psiquiatría Infantil en el Centro de Estudio del Niño en la Escuela de Medicina de la Universidad de Yale, tiene por objeto conectar la psiquiatría infantil y la educación.

Programas de desarrollo escolar, también conocidos como Escuelas Comer, unen los resultados del desarrollo de los niños y del de los adolescentes en el currículo. Maestros organizan las clases de acuerdo con las diferentes maneras de promover el desarrollo en general, no sólo para lograr ciertos resultados en la calificación de los exámenes. Otra característica única de las Escuelas Comer es su énfasis en la participación de los padres en las principales decisiones de la escuela. Cada escuela organiza equipos de control compuestos por administradores, maestros y padres de familia para supervisar tareas rutinarias y resolver serios problemas. Todas las decisiones importantes de la escuela son hechas por este grupo. SDP también reúne al personal de la escuela, padres y estudiantes para asumir la responsabilidad para el desarrollo individual del niño y, por consiguiente, su disposición para aprender. Estos equipos se reúnen para abordar problemas específicos sobre el comportamiento de los estudiantes. También discuten cómo hacer el ambiente escolar más propicio para el aprendizaje.

Las relaciones positivas con otras personas son fundamentales para el éxito de los estudiantes. SDP no sólo se centra en el desarrollo cognitivo, sino también en todas las posibles vías de desarrollo. Los distritos escolares que adoptan de lleno SDP han podido aumentar de forma significativa el rendimiento escolar de los estudiantes en matemáticas, en leer y en escribir. En los últimos 25 años, SDP se ha utilizado en más de 1.000 escuelas. El programa está ahora en marcha en más de 50 distritos escolares por todo el país.

**Para obtener información adicional, visite:**
http://www.schooldevelopmentprogram.org/

## El Paso County Department of Human Services (Departamento de Recursos Humanos del Condado de El Paso)

El Paso County Department of Human Services (Departamento de Recursos Humanos del Condado de El Paso) en Colorado asegura que los residentes del condado sean capaces de vivir y crecer en un ambiente libre de la pobreza extrema, el maltrato o el abandono. Tiene una filosofía común que se inicia con una visión para eliminar la pobreza y la violencia en la familia y se basa en la capacidad de la comunidad para servir a las familias antes de requerir los servicios del gobierno; hace hincapié en la prevención, intervención temprana, protección y los puntos fuertes de la familia. El personal del departamento proporciona servicios integrados de una manera culturalmente respetuosa y competente, basándose en principios específicos de la prestación de servicios. Cada división tiene una función primaria, pero también enlaza con otras divisiones para aumentar la eficacia y eficiencia de los servicios para los niños y las familias. Las áreas principales de servicio a través de asociaciones comunitarias públicas o privadas son:

**Prevención:** Apoyar la autosuficiencia económica y la independencia, y prevenir la necesidad de servicios más intensivos.

**Preservación:** Ayudar a familias, jóvenes y niños necesitados, tratar de mantener a los niños en sus propios hogares o con familiares y trabajar para mantener a los padres involucrados en la vida de sus hijos.

**Protección:** Proteger a niños, jóvenes y adultos en situaciones de riesgo o abuso y / o negligencia y proveer permanencia y estabilidad a través de la reunificación familiar, tutela o adopción.

**Servicios Administrativos:** Prestación de servicios en apoyo a los programas de beneficios y servicios directos al cliente.

**Para obtener información adicional, visite:** http://dhs.elpasoco.com/

## Every Child Succeeds (Todos los Niños Triunfan)

Every Child Succeeds (Todos los Niños Triunfan) (Ohio) está diseñado para garantizar un óptimo punto de partida para niños a través de la prestación de servicios de educación, apoyo y orientación a sus madres. Hasta la fecha ECS ha servido a más de 8.500 familias, con más de 177.500 visitas a domicilio. Basado en principios científicos que correlacionan una estimulación adecuada del cerebro durante los tres primeros años con el logro de un pleno desarrollo social, mental y físico, ECS maximiza el desarrollo positivo de niños en situaciones de alto riesgo. El programa proporciona visitas intensivas a domicilio por tres años para mujeres en situaciones de riesgo que son madres por primera vez y a sus bebés. ECS se esfuerza por disminuir el maltrato y la negligencia, reducir las lesiones involuntarias, fortalecer la relación entre padre y niño, mejorar la utilización de servicios de diagnóstico, fomentar la promoción de la salud, conectar a las familias con los servicios de atención primaria y promover un ambiente óptimo para el aprendizaje y el crecimiento emocional.

Mientras están inscritos en este programa, visitantes de hogares, que han sido reclutados y entrenados, visitan a familias dos a tres veces por mes durante el primer año. Si es necesario, el programa también ofrece a las madres visitas mensuales durante el segundo y tercer años. Durante las visitas, los visitantes proporcionan información, formación sobre la salud infantil, desarrollo, seguridad ambiental y la crianza de los hijos, y el acceso a los servicios humanos y de la salud. Los padres tienen también la oportunidad de conocer a otras personas que son padres por primera vez. Más de 20 agencias de la comunidad proporcionan servicios de visitas a domicilio a través del programa Every Child Succeeds (Todos los Niños Triunfan).

Los resultados preliminares incluyen: Las remisiones prenatales de ECS han aumentado desde un 40 por ciento, cuando el programa comenzó, a casi 60 por ciento en la actualidad. Noventa y tres por ciento de los bebés de ECS se desarrollan a niveles normales. Noventa y ocho por ciento de las madres en el programa de ECS tienen un centro para el cuidado médico. De las madres con historiales de fumar, el 79 por ciento deja de fumar o reduce drásticamente el uso del tabaco durante el embarazo. Del 29 por ciento de las madres que entran en ECS con niveles de depresión clínicamente significativos, la mitad ya no están deprimidas, después de nueve meses en el programa, y los datos de observación sugieren que el componente de ECS dedicado a la prevención de lesiones reduce significativamente los riesgos para el niño.

**Para obtener información adicional, visite:** www.everychildsucceeds.org

## Federation of Families for Children's Mental Health (FFCMH) (Federación de Familias para la Salud Mental de los Niños)

Esta organización nacional dirigida por familias proporciona liderazgo y asistencia técnica a servicios de niños dirigidos por familias y se centra en la creación y mantenimiento de asociaciones de la familia con profesionales. FFCMH ayuda a familias de niños con retos emocionales, mentales y de comportamiento a participar en todos los niveles de la planificación, la ejecución y la evaluación de programas. La

Federación presta especial atención al desarrollo de asociaciones entre organizaciones que son administradas por las familias con un enfoque dirigido hacia los jóvenes y servicios de salud mental y de justicia criminal y juvenil. Además, la Federación promociona y defiende en el ámbito nacional los derechos de niños y jóvenes con problemas emocionales, de comportamiento y de salud mental y los derechos de sus familias. En la actualidad, la Federación tiene capítulos u organizaciones en 48 estados.

**Para obtener información adicional, visite:** http://www.ffcmh.org/

## Functional Family Therapy, Multisystemic Therapy and Multidimensional Treatment Foster Care (Terapia Funcional de la Familia, Terapia Multisistemática y Cuidado Temporal de Tratamiento Multidimensional)

Aunque hubo un consenso general entre los investigadores en 1990 que "nada funcionaba" con los delincuentes juveniles serios, la investigación en los últimos 15 años ha demostrado que tres modelos de tratamiento son especialmente eficaces para los delincuentes juveniles en situaciones de riesgo y sus familias: Terapia Funcional de la Familia, Terapia Multisistemática y Cuidado Temporal de Tratamiento Multidimensional.

Los tres programas son evaluados como "programas modelos" por la Planes de la Iniciativa para la Prevención de Violencia en la Universidad de Colorado. Los tres programas ofrecen extensas intervenciones, enfocadas en la familia, que tienen como objetivo evitar la encarcelación u otra institucionalización de la juventud.

La eficacia de la Terapia Funcional de la Familia fue reconocida por la Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention (Oficina de Justicia Juvenil y Prevención de la Delincuencia), el Center for Substance Abuse Prevention (Centro para la Prevención del Abuso de Sustancias), los Centers for Disease Control and Prevention (Centros para el Control y Prevención de Enfermedades) y el Informe del Director General de Servicios de Salud de los Estados Unidos sobre Violencia Juvenil. El programa está diseñado para jóvenes con edades comprendidas entre los 10 y 18 años, y sus familias, cuyos problemas van desde comportarse mal a trastornos de comportamiento y al abuso de alcohol y otras sustancias. FFT puede ser ofrecido en una variedad de contextos, tales como las escuelas, la asistencia social para niños, la libertad condicional, la libertad provisional / postratamiento, la salud mental, y como alternativa a la encarcelación o colocación fuera del hogar. La intervención comprende, en promedio, de ocho a 12 sesiones de una hora hasta 30 sesiones de servicio directo para situaciones más difíciles.

La Terapia Multisistemática proporciona un tratamiento sobre una base altamente individualizada que tiene en cuenta los factores ambientales del joven que contribuyen a los problemas de comportamiento. Los servicios de MST se prestan en el ambiente natural de la persona (por ejemplo, el hogar, la escuela, la comunidad). El plan de tratamiento está diseñado en colaboración con los miembros de la familia. La duración típica de los servicios de MST con base en el hogar es de aproximadamente cuatro meses, con múltiples contactos entre el terapeuta y la familia que tienen lugar

cada semana. Estudios demuestran que estos programas producen una reducción a largo plazo de la reincidencia y disminuyen los síntomas psiquiátricos y el uso de drogas.

El Cuidado Temporal de Tratamiento Multidimensional es una alternativa a las soluciones habituales tales como la colocación en hogares temporales, el tratamiento residencial o en grupo, o el encarcelamiento de los jóvenes que tienen problemas crónicos de comportamientos destructivos. El modelo de tratamiento MTFC puede ser puesto en práctica por cualquier organismo u organización que proporcione servicios a niños con graves problemas de comportamiento y a sus familias. La intervención tiene lugar en múltiples entornos ambientales y configuraciones que comprenden el entrenamiento y apoyo a padres en áreas relacionadas con el comportamiento, padres adoptivos, apoyo académico con base en la escuela y administración de medicamentos. Hay tres versiones de MTFC para servir a niños de 3 a 5, de 6 a 11 y de 12 a 17 años de edad.

Los tres programas son muy rentables. Un análisis de costos y beneficios del Institute for Public Policy (Instituto de Política Pública) del Estado de Washington determinó que, por cada dólar que se gasta, estos tres modelos ahorran, en última instancia, $6.85 (FFT), $8.38 (MST) y $14.07 (MTFC).

**Para obtener información adicional, visite:**

FFT: http://www.fftinc.com/
MST: http://www.mstservices.com/
MTFC: http://www.mtfc.com/

## The Incredible Years Series (Serie de los Años Increíbles)

La Incredible Years Series (IYS) (Serie de los Años Increíbles) está constituida por enfoques de probada eficacia basados en la investigación científica que están diseñados para conseguir una reducción en la agresión de los niños y sus problemas de comportamiento y para aumentar su adaptación social en la casa y en la escuela. La Incredible Years Training Series (Serie de Entrenamiento para los Años Increíbles) ofrece un extenso currículo destinado a promover la competencia social y prevenir, reducir y tratar la agresión y los problemas relacionados con el comportamiento en los niños pequeños (edades de 4 a 8 años). Las intervenciones que componen esta serie–entrenamiento de padres, entrenamiento de maestros y programas para el entrenamiento de los niños–se guían por la teoría de desarrollo relacionada con la función que múltiples factores de riesgo y de protección (el niño, la familia y la escuela) tienen en el desarrollo de los problemas de conducta.

Los programas de IYS han sido evaluados muy positivamente por una serie de estudios, entre ellos seis evaluaciones aleatorias de grupos de control de la serie sobre padres por el diseñador del programa y por la Universidad de Washington, así como cinco estudios independientes similares llevados a cabo por otros investigadores. Estas evaluaciones indicaron cambios importantes, como son el aumento del uso de una eficaz imposición de límites mediante la sustitución de azotes y de

disciplinas duras por técnicas de disciplina no violentas y por un incremento en la vigilancia de los niños, la reducción de la depresión de los padres y una mejora en la confianza en sí mismos, un incremento en una positiva comunicación familiar y en la solución de problemas, la disminución de problemas de conducta en las interacciones de los niños con los padres e incrementos de su efecto positivo y el cumplimiento de las ordenes de los padres.

**Para obtener información adicional, visite:** www.incredibleyears.com

## King County System Integration Initiative (Iniciativa para la Integración de Sistemas del Condado de King)

The King County System Integration Initiative (La Iniciativa para la Integración de Sistemas del Condado de King) se inició en marzo del año 2004 para mejorar la coordinación y la integración de los sistemas de bienestar de menores y los sistemas de justicia juvenil en el Condado de King, Washington. La protección de los niños y su bienestar se veían como una responsabilidad compartida entre las comunidades, las agencias, los individuos, las instituciones (formales e informales) y las familias. Del mismo modo, la responsabilidad por guiar a los jóvenes y la rendición de cuentas por su comportamiento delictivo requiere la participación de muchas entidades de apoyo. El logro de los objetivos deseados para los niños y los jóvenes en sus relaciones con el sistema de bienestar de menores y los organismos de justicia juvenil exige esfuerzos concertados, la comunicación entre muchas organizaciones e individuos y la participación activa y el apoyo de sus familias.

La Iniciativa para la Integración de Sistemas del Condado de King tiene como objetivo la reforma de la cultura, políticas, prácticas, programas y protocolos que en la actualidad constituyen un método, a veces fragmentado, de prestación de servicios. Con el apoyo en materias de consulta y facilitación por parte del Child Welfare League of America (Liga del Bienestar de Menores de América) (CWLA), la Iniciativa comenzó a participar en un extenso proceso de planificación estratégica para mejorar la coordinación y la integración de los sistemas de justicia y del bienestar de menores y otros sistemas que sirven a la juventud. CWLA desarrolló un marco de planificación estratégica en cinco fases para ayudar a orientar a los estados y a las jurisdicciones locales en sus esfuerzos para una mejor coordinación e integración de los sistemas de bienestar y de justicia de menores para que impacten de una manera más eficaz en los casos de jóvenes con doble jurisdicción y sus familias. En el año 2007, la Iniciativa para la Integración de Sistemas del Condado de King siguió progresando gracias a los persistentes esfuerzos de un dedicado grupo de profesionales que sirven a la juventud. El Comité Ejecutivo y varios subcomités y grupos de trabajo han finalizado componentes críticos adicionales que darán nueva forma a la manera en que el Condado de King trata a jóvenes con doble jurisdicción.

Este esfuerzo reunió a una amplia representación de funcionarios y personal del condado y del estado para llevar a cabo un examen exhaustivo del proceso de intercambio de información de datos (tanto los existentes como los que deben ser desarrollados para informar mejor a los servicios eficientes), de los sistemas de manejo de información, de los recursos fiscales y de los programas, y de los estatutos federales

y estatales aplicables. La iniciativa elaboró un conjunto de protocolos diseñados para apoyar la coordinación y la integración de la planificación de casos y de prestación de servicios para niños y jóvenes conectados con múltiples sistemas–con un enfoque principal en los sistemas de bienestar y de justicia de menores.

**Para obtener información adicional, visite:**
http://www.cwla.org/programs/juvenilejustice/jjkingcounty.htm

## Life Long Family Connections, Families for Teens and The California Permanency for Youth Project (Relaciones Familiares Permanentes, Familias para Adolescentes y El Proyecto de California para la Permanencia Juvenil)

Programas a favor de una situación permanente para los jóvenes en todo el país proporcionan apoyo a los jóvenes que salen de los hogares temporales. Tales programas buscan miembros de la familia u otros adultos con los que los jóvenes se sientan seguros y conectados. A menudo los jóvenes se conectan con otros parientes, a veces con funcionarios que han conocido en el pasado y que le han gustado. En otras ocasiones, se hacen nuevas conexiones.

La Life Long Family Connections for Adolescents in Massachusetts (Relaciones Familiares Permanentes para Adolescentes en Massachusetts) es una iniciativa que está administrada en todo el estado por Massachusetts Families for Kids (Familias de Massachusetts por los Niños) junto con el estado de Massachusetts. El programa utiliza siete enfoques para desarrollar relaciones permanentes para los adolescentes en el sistema de hogares temporales. Todos los componentes están orientados hacia los jóvenes, basados en sus puntos fuertes, y son culturalmente competentes. Los miembros del personal ayudan a los jóvenes a hacer contactos que permanecerán intactos después de que salgan del programa. Uno de los componentes clave es el Equipo para Hablar Abiertamente, integrado por adolescentes y adultos jóvenes, que fueron adoptados anteriormente, o están actualmente en hogares temporales, y que hablan con políticos y con profesionales acerca de la necesidad de familias permanentes, que ofrecen apoyo a jóvenes ya mayores, todavía bajo cuidado, y que ayudan a entrenar al personal en la planificación de situaciones permanentes para esos jóvenes.

Families for Teens (Familias para Adolescentes), administrado por la New York City Administration for Children and Families (Administración de la Ciudad de Nueva York para Niños y Familias), se encarga de garantizar que ningún niño salga de los hogares temporales sin una conexión permanente con un adulto cariñoso y comprometido a servir en la capacidad de padre. La ciudad requiere que los jóvenes estén involucrados en la tarea de identificar a los adultos comprometidos con los que desearían estar conectados, ya sea a través de la reunificación, la adopción, la tutela o la custodia. Especial atención se ha dirigido a jóvenes en tratamiento residencial y en otros entornos de cuidado en común.

The California Permanency for Youth Project (CPYP) (Proyecto de California para

la Permanencia Juvenil) es un proyecto del Public Health Institute (Instituto de Salud Pública). Su grupo operativo, un grupo estatal con amplia representación, incluidas organizaciones públicas y privadas, los jóvenes y los fundadores – proporciona asistencia técnica a 14 países para elaborar un plan de situación permanente para jóvenes en el que se incluyen las siguientes áreas: prácticas administrativas, práctica para una situación permanente, identificación del grupo objeto del proyecto, desarrollo del personal, asociaciones, participación de los jóvenes en la búsqueda de su propia situación permanente y la integración con otras iniciativas.

**Para obtener información adicional, visite:**
http://www.csrox.org/programs/family-connections.php
http://www.nyc.gov/html/acs/html/home/home.shtml http://www.cpyp.org

## Missouri Department of Social Services, Division of Youth Services (Departamento de Servicios Sociales de Missouri, División de Servicios Juveniles)

Missouri es ampliamente considerado como el estado con el mejor sistema correccional de menores de todo el país. Cerró sus cárceles para menores en 1983 y dividió el estado en cinco regiones, a fin de que los jóvenes confinados permanecieran a una distancia de sus hogares relativamente corta. Cada región tiene dos instalaciones que contienen no más de 40 jóvenes cada una. Una de ellas sirve como clínica de tratamiento durante el día para prevenir el aumento de la conducta criminal y la otra es una instalación para encerrar a los delincuentes serios. En lugar de castigo, el estado se concentra en una intensiva orientación individual y familiar, en una educación de tipo académico y profesional y en la modificación del comportamiento.

Mientras que muchos estados están añadiendo el tratamiento de la salud mental como un servicio discrecional, Missouri incluye la salud mental en todos los aspectos de sus programas correccionales. Los extensos servicios de tratamiento incluyen administración de casos, terapia familiar, cuidado residencial, derivación del tribunal de menores, supervisión intensiva de los casos, tratamiento durante el día con base en la escuela y postratamiento.

Desde el primer día de su entrada en una instalación de DYS (Departamento de Servicios para la Juventud) de Missouri, los jóvenes pasan casi cada momento con un equipo de otros 10 adolescentes. Comen juntos, estudian juntos, viven juntos–todo bajo la supervisión de dos capacitados especialistas de jóvenes. En el momento en que un joven tenga problemas de cualquier tipo, pueden convocar una reunión del equipo para discutir el problema y elaborar soluciones.

Los jóvenes de DYS muestran también progresos prometedores en el área de la educación. En el año 2002, el 75 por ciento de los jóvenes avanzaron más que el típico estudiante de la escuela pública y 222 jóvenes consiguieron el GED. Es más, el éxito de Missouri no ha sido a expensas del presupuesto. En el 2002, DYS gastó $103 por cada joven, mientras que Louisiana gastó $270 por cada joven, Maryland gastó $192 y Florida gastó $271. Los tres estados tienen índices de reincidencia de jóvenes muy superiores al de Missouri.

El informe más reciente de DYS sobre reincidencia, recopilado en febrero del 2003, muestra que el 70 por ciento de los jóvenes puestos en libertad en 1999 evitaron volver a un programa correccional en un plazo de tres años. El estado ha desmentido rotundamente la tradicional preocupación de que la seguridad pública se vería comprometida si se hace hincapié en los servicios de tratamiento sobre los de encarcelamiento.

**Para obtener información adicional, visite:**
http://www.dss.mo.gov/dys/index.htm

## Nurse-Family Partnership (Asociación Enfermera-Familia)

La Nurse Family Partnership (Asociación Enfermera-Familia) ofrece visitas a domicilio por enfermeras diplomadas para madres primerizas (principalmente jóvenes y solteras) durante todo su embarazo y por los dos primeros años de la vida de los bebés. El programa está dirigido principalmente a las mujeres de bajos ingresos y otras que se enfrentan a otros factores de riesgo, cuyos hijos están en situación de riesgo extremo. Las enfermeras asisten a las familias para que lleguen a ser económicamente autosuficientes ayudando a las madres a planear mejor sus futuros embarazos, a continuar sus estudios y encontrar empleo. A los compañeros de su cliente, así como a sus familiares y amigos, se les anima a participar en las visitas a domicilio. Las Nurse-Family Partnership Implementing Agencies (Agencias de Ejecución de la Asociación Enfermera-Familia) prestan servicios en el ámbito de la comunidad, la ciudad, el condado o el estado y son administrados por una serie de entidades públicas y sin fines de lucro incluyendo departamentos de la salud pública del estado y del condado, centros de salud con base en la comunidad, asociaciones de enfermeras y hospitales. Entre los múltiples efectos positivos del programa encontrados en la primera prueba de niños de 15 años de edad hay que resaltar un 48 por ciento de reducción en el abandono o maltrato de niños y un 90 por ciento de reducción en entre aquellos que requerían supervisión por conducta incorregible. Un estudio de RAND del año 2005 indicó un beneficio neto para la sociedad de $34.148 por participante, con el gobierno obteniendo la mayor parte de los ahorros, lo que equivale a $ 5,70 de retorno por cada dólar invertido en la Nurse Family Partnership (Asociación Enfermera-Familia). La Asociación Enfermera-Familia está actualmente establecida en más de 290 condados en 23 estados. Los fondos para el programa provienen de una variedad de fuentes, incluyendo la Temporary Assistance for Needy Families (Asistencia Temporal para Familias Necesitadas), Medicaid y dólares para la prevención del abuso infantil.

**Para obtener información adicional, visite:**
http://www.nursefamilypartnership.org

## Olweus Bullying Prevention Program (Programa Olweus de Prevención del Abuso)

La violencia y la victimización que tienen lugar en las escuelas de hoy afectan negativamente tanto a los estudiantes individuales como al entorno escolar en general. Ellas disminuyen el rendimiento de los estudiantes, su asistencia a la escuela, su seguridad y su bienestar. El Olweus Bullying Prevention Program (BPP) (Programa Olweus de Prevención del Abuso) busca disminuir la violencia en las escuelas, concentrándose en intervenciones en el ámbito de toda la escuela, las aulas y el individuo y con la participación de los padres. Ofrece un enfoque global diseñado para su uso en escuelas elementales, intermedias o secundarias.

Las normas de las escuelas, las reglas contra comportamientos abusivos y sus predeterminadas consecuencias son parte de las intervenciones en toda la escuela. El anónimo cuestionario matón/víctima proporciona a las escuelas importantes datos que muestran los "puntos conflictivos" donde se necesita un aumento de la supervisión de la violencia escolar. Las intervenciones en el ámbito de toda la escuela se concentran en la evaluación, la formación del personal y el desarrollo de sistemas de supervisión coordinados. Intervenciones en el ámbito de la clase consisten en reuniones regulares de la clase en las que los estudiantes y los profesores discuten el abuso la intimidación y las relaciones entre iguales.

El programa ofrece orientación para intervenciones individuales con niños que abusan a otros, con niños que son abusados y con aquellos que observan el abuso de sus compañeros. Las sesiones también involucran a los padres de estos niños. El compromiso y dedicación de los profesores y los administradores de la escuela para poner en práctica BPP es una parte vital del éxito de este programa.

El Programa Olweus de Prevención del Abuso en los Estados Unidos también incluye un componente comunitario que exhorta a las escuelas a trabajar con programas para la prevención de la violencia en la comunidad a fin de tomar la lucha contra la intimidación y el abuso más allá de los límites de los patios escolares.

La puesta en práctica de BPP ha tenido como resultado importantes reducciones de incidencias de abuso reportado por niños y niñas, de persecuciones o represalias y del comportamiento anti-social en general (es decir, actos de vandalismo, peleas, absentismo escolar, etc.) También ha dado lugar a mejoras significativas del orden y la disciplina en el aula, de las relaciones sociales y las actitudes hacia la escuela y los académicos.

**Para obtener información adicional, visite:** www.clemson.edu/olweus

## Operation Ceasefire (Operación Cese el Fuego)

La Operation Ceasefire (Operación Cese el Fuego) se considera un modelo nacional para la reducción dramática y eficaz de la violencia de los jóvenes y las pandillas. En un año, después de haberse registrado niveles elevados de homicidios entre la gente joven, el índice de homicidios de jóvenes en edades comprendidas

entre los 15 y los 24 años en Boston, Massachusetts, disminuyó en dos terceras partes, un fenómeno llamado el "Milagro de Boston". Éxitos similares se registraron en otras ciudades (Indianápolis, Minneapolis; Stockton, California; High Point y Winston-Salem, Carolina del Norte; Portland, Oregon, y Rochester, Nueva York).

Esto ocurrió cuando una amplia coalición de agencias gubernamentales en el ámbito federal, estatal y local, organismos gubernamentales, organizaciones sin fines de lucro al servicio de la comunidad, empresas de negocios, líderes religiosos, padres y residentes interesados se reunieron y se pusieron de acuerdo en crear la Operation Ceasefire (Operación Cese el Fuego), una estrategia de coordination en toda la ciudad para impedir el uso de la violencia por arma de fuego de los jóvenes y pandillas. La estrategia incluyó reuniones periódicas de los agentes de la fuerza pública con grupos responsables por la violencia para reiterar que la violencia no sería tolerada. Este elemento del programa cambió la presión en la calle con la que grupos incitaban a sus miembros a cometer actos de violencia. Dirigentes religiosos y de la comunidad, actuando como compañeros y miembros de la comunidad, enviaron a las pandillas un mensaje moral, claro y consistente que matar está mal y debe concluir. Participantes y evaluadores señalaron que el mensaje fue eficaz incluso entre los delincuentes más empedernidos. Esta confirmación estableció la posición de la comunidad de una manera clara, hizo validas las medidas que se utilizaron posteriormente para la aplicación de la ley e hizo imposible que los delincuentes violentos creyeran que tenían el apoyo de la comunidad. Por último, en colaboración con miembros de la comunidad, las ciudades construyeron una extensa red de servicios, orientados principalmente al grupo principal de los miembros de grupos violentos y pandillas. Estos jóvenes, en efecto, "se trasladaron al principio de la fila" para obtener servicios. Esta medida se centra en ayudar a cualquier delincuente violento que quiera servirse de ella.

**Para obtener información adicional, visite:**
http://ojjdp.ncjrs.org/pubs/gun_violence/profile21.html

## PACE Center for Girls (Centro PACE para Niñas)

El PACE Center for Girls (Centro PACE para Niñas) (Florida) ofrece un programa no-residencial de prevención de la delincuencia en 21 localidades del estado, dirigido a las necesidades únicas de mujeres de 12 a 18 años que se identifican como dependientes, ausentes de la escuela, fugitivas, ingobernables, delincuentes o que necesitan conseguir habilidades académicas. PACE acepta remisiones del sistema de justicia de menores, el Departamento de Niños y Familias, personal de la escuela, agencias de servicios para la comunidad, padres, miembros de la familia y amigos, así como remisiones de la organización misma. Su objetivo es intervenir y prevenir el abandono de la escuela, la delincuencia juvenil, el embarazo de las mujeres adolescentes, el abuso de sustancias y la dependencia en el sistema de bienestar.

El éxito del programa PACE se basa en dos factores clave: un enfoque en tratar de comprender la relación entre la victimización y la delincuencia juvenil femenina, y un enfoque, basado en los puntos fuertes de cada individuo, que se concentra en el potencial único de cada chica, no en los errores o malas decisiones que haya podido hacer. Componentes del programa PACE incluyen: la educación académica, la atención individualizada, habilidades específicas del sexo femenino para el manejo de la vida diaria, tratamiento de la salud mental, participación de los padres, oportunidades de voluntariado en la comunidad y un extenso programa de seguimiento por un período de tres años.

En el año fiscal 2005-2006, PACE proporcionó servicios sociales y educativos de buena calidad para 2.312 niñas y sus familias en Florida. En la actualidad hay 19 centros PACE, tres programas de ayuda y un centro para pre-adolescentes funcionando en Florida.

**Para obtener información adicional, visite:** http://www.pacecenter.org

## Parent Institute for Quality Education (Instituto de Padres para una Educación de Calidad)

El Parent Institute for Quality Education (Instituto de Padres para una Educación de Calidad) (California) ofrece un curso de educación gratis de nueve semanas sobre el tema de participación de padres para ayudar a los padres a comprender cómo convertirse en una parte integral de la educación de sus hijos. PIQE es un programa de formación de padres culturalmente sensible, impartido por maestros diplomados que han sido entrenados por PIQE. Las clases se ofrecen en el idioma principal de los padres para que éstos se sientan cómodos durante su contacto con otros padres y el instructor. La intención del programa es proporcionar a los padres información, conocimientos, habilidades y un compromiso personal para mejorar las condiciones en torno a la educación y el desarrollo personal de sus hijos.

Desde que el programa comenzó en la escuela elemental Sherman en San Diego, California, en octubre del año 1987, más de 375.000 padres de 1.500 escuelas elementales, medias y secundarias, en distritos situados en los condados de San Diego, Los Angeles, Fresno, San José, Orange, Riverside, San Bernardino, Monterey, Sacramento, Stanislaus, Alameda, San Francisco y Shasta, se han graduado de las clases de entrenamiento de PIQE para la participación de los padres. Además, cerca de 20.000 padres han participado en el programa de seguimiento de PIQE para "entrenadores", que proporciona información individualizada a los padres durante un período de cuatro meses sobre la forma de acceder a los servicios de la escuela y promover los objetivos de PIQE para la participación de los padres.

**Para obtener información adicional, visite:** http://www.piqe.org/

## Perry Preschool Project (Proyecto de la Escuela Perry)

The Perry Preschool Project (PPP) (Proyecto de la Escuela Perry) proporciona a los niños desfavorecidos la oportunidad de recibir educación de alta calidad desde la primera infancia. Los niños de tres y cuatro años que provienen de familias con bajos ingresos son elegibles para el programa. El programa dura dos años y funciona durante 2,5 horas al día, de lunes a viernes. Además de proporcionar una educación de calidad, los profesores también hacen visitas domiciliarias periódicas. El proyecto ofrece un currículo centrado en el desarrollo que convierte a los niños en alumnos activos con iniciativa propia; entornos de pequeñas aulas con 20 niños y al menos dos funcionarios que han recibido entrenamiento en el desarrollo y la educación de la primera infancia y que están en comunicación activa con los padres; sensibilidad a las necesidades específicas de niños desfavorecidos y sus familias, que incluye alimentación y recomendaciones a otros organismos de servicios sociales y una continua vigilancia y evaluación tanto de las actividades de los maestros como del comportamiento de los niños y su desarrollo.

El estudio longitudinal realizado en el año 2005 encontró que los adultos de 40 años de edad que habían participado en el programa preescolar tenían mayores ingresos, más probabilidades de mantener su empleo, habían cometido menos delitos y tenían una mayor probabilidad de haberse graduado de la escuela secundaria que los adultos que no participaron en el proyecto preescolar. En general, el estudio documentó un retorno a la sociedad de más de $16 por cada dólar invertido en los programas de cuidado y educación tempranos.

**Para obtener información adicional, visite:**
http://www.highscope.org/Research/PerryProject/perrymain.htm

## State Reentry Services for Youth (Servicios de Reintegración del Estado para la Juventud)

La reintegración de vuelta a la escuela y a la comunidad es una transición crítica para los jóvenes que han sido sentenciados. Estudios han demostrado que índices más bajos de reincidencia están directamente relacionados con un nivel positivo de compromiso de los jóvenes hacia a su comunidad. Jóvenes que regresan de la cárcel tienen muchas necesidades que hay que abordar, incluidas necesidades de educación, salud mental, profesionales y recreativas. Debido a que hay múltiples agencias del estado involucradas, la probabilidad de que la información requerida se retrase o incluso se pierda es grande. Los padres y los miembros de la familia también deben ser partes integrantes en este proceso. Muchos estados han desarrollado estrategias eficaces para ayudar a jóvenes sentenciados.

La West Virginia Division of Corrections (División de Correcciones de West Virginia) diseñó un programa de reincorporación que incluye evaluaciones y oportunidades en las áreas de la educación académica y vocacional, tratamiento de abuso de sustancias, tratamiento para el delincuente sexual, entrenamiento para una mayor apreciación de las victimas del crimen, reestructuración cognitiva y planificación de

las habilidades necesarias en la vida diaria. El programa está diseñado para criminales condenados de alto riesgo y para aquellos que están en libertad condicional, con edades comprendidas entre los 18 y 24 años.

La West Virginia Division of Juvenile Services (División de Servicios de Menores de West Virginia) cuenta con un "Reentry Court Program" (Programa de Tribunal de Reintegración) que está en la actualidad siendo implantado en varios condados por todo el estado. Acuerdos de colaboración con diversas agencias de los gobiernos locales, con organizaciones de servicios para la comunidad y organizaciones religiosas son utilizados para proporcionar servicios de transición, basados en instituciones y la comunidad, a delincuentes con edades de 14 a 21 años que regresan a la región noreste del estado.

El sistema escolar de la ciudad de Nueva York coloca a estudiantes que están en residencia / detención en una lista paralela para facilitar su localización y para garantizar que los estudiantes no sean retirados de la matrícula escolar durante el período de residencia / detención.

Kentucky exige que cada distrito escolar tenga un "bridge coordinator " (coordinador puente), que facilite y gestione la participación de las diferentes agencias y de los padres en la transición de niños sentenciados a su vuelta a la escuela. La iniciativa de reincorporación del Kentucky Department of Juvenile Justice (Departamento de Justicia Juvenil de Kentucky) proporciona servicios basados en instituciones y la comunidad a los delincuentes del sexo masculino con edades entre 14 y 16 años que regresan a los condados de todo el estado. Los servicios de transición incluyen entrenamiento y colocación en un empleo, servicios de educación, formación profesional, tratamiento de abuso de sustancias, tratamiento de salud mental, servicios de atención médica, orientación, servicios de apoyo a la familia, servicios de apoyo de la comunidad, asistencia en materia de vivienda, asesoramiento, planificación y servicios de postratamiento, vigilancia y supervisión y gestión de casos intensivos.

**Para obtener información adicional, visite:** http://www.reentry.gov/sar/welcome.html y ver "A Summary of Best Practices in School Reentry for Incarcerated Youth Returning Home" (Un Resumen de las Mejores Prácticas en la Escuela de Reintegración para Jóvenes Encarcelados que Vuelven a Casa) por JustChildren de Virginia.

## Wings of America (Alas de América)

Wings of America (Alas de América) (WOA) tiene como objetivo aumentar la autoestima, la salud, el bienestar y la capacidad de liderazgo de los jóvenes Indios Americanos y los Nativos de Alaska.

A través de los programas de desarrollo para la juventud que incorporan la carrera, Wings ha encontrado una forma única de ayudar a los jóvenes indios a superar los obstáculos en su vida, y fomentar y mantener su orgulloso patrimonio cultural. La carrera tiene un lugar prominente en las tradiciones espirituales y ceremonias de los pueblos indígenas de América.

WOA coordina varios programas durante todo el año. Además de patrocinar equipos de fondo en eventos en todo el país, WOA también coordina campamentos de "minirunning" (minicarrera) y aptitud física para jóvenes de 6 a 14 años. Campamentos de una semana de duración, incorporan juegos tradicionales de los indios norteamericanos, ejercicios de aptitud física y de correr, prevención del abuso de sustancias y educación en materias de nutrición para enseñar a los jóvenes opciones sanas y positivas en la vida.

En general, los participantes en WOA tienen índices más bajos de arrestos y de abuso de sustancias. También alcanzan niveles más elevados de educación y mantienen estilos de vida más sanos. El noventa y nueve por ciento de los participantes en Wings se gradúan de la escuela secundaria. El noventa y cuatro por ciento de los participantes entran en un *college* de 2 o 4 años.

**Para obtener información adicional, visite:** www.wingsofamerica.org

## Wraparound Milwaukee

Wraparound Milwaukee es el único tipo de programa de administración de cuidados administrado por el Milwaukee County Behavioral Health Division (División de la Salud del Comportamiento del Condado de Milwaukee). Está diseñado para proporcionar un cuidado completo, individualizado y rentable en función del costo a los niños con necesidades complejas de salud mental y emocional. Wraparound Milwaukee es sólo uno de los más de 10 Wraparound programas que existen en todo el país.

Wraparound Milwaukee atiende a las familias que viven en el Condado de Milwaukee que tienen un hijo con necesidades emocionales o de salud mental serias, y que ha sido remitido a través de los sistemas de Bienestar Infantil o el de Justicia de Menores y se encuentra en riesgo inmediato de colocación en un centro de tratamiento residencial, centro correccional de menores o un hospital psiquiátrico.

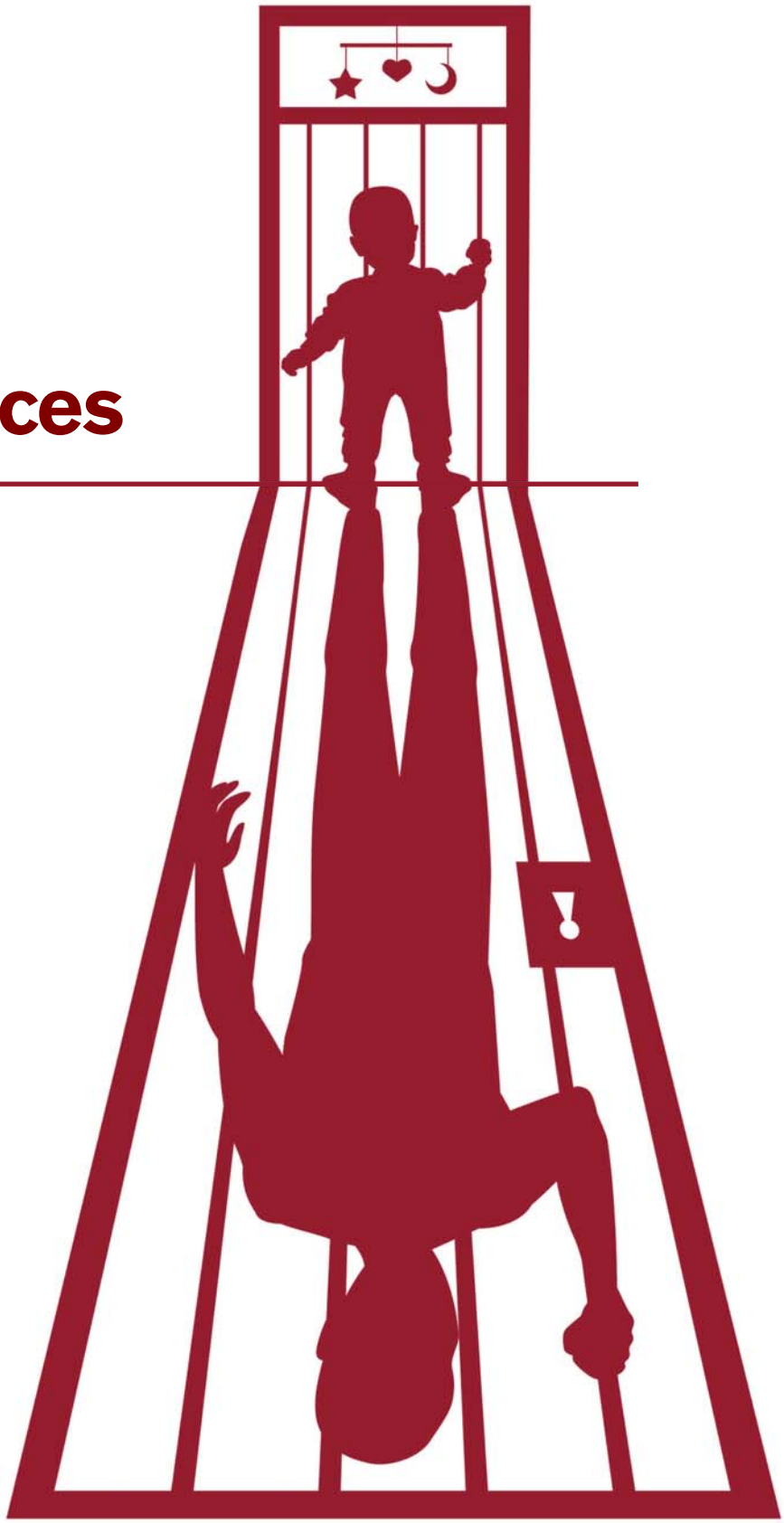
El programa atiende a más de 800 jóvenes, la mayoría de los cuales son delincuentes que han sido juzgados. El setenta por ciento de la población de "Wraparound Milwaukee" son del sexo masculino. El sesenta y cinco por ciento son afroamericanos, el 28 por ciento son de raza blanca y el 7 por ciento son hispanos. La mayoría de los jóvenes viven por debajo del umbral de la pobreza y provienen de hogares dirigidos por mujeres. En el año 2002, la edad media en el momento de admisión era de 13,2.

Wraparound Milwaukee destaca la importancia de la libre elección por parte de los padres y la independencia de la familia. Además de la asociación con familias, el programa también trabaja en estrecha colaboración con varios otros organismos gubernamentales incluidos los sistemas de justicia de menores y de bienestar y de educación infantil, lo que permite a las familias recibir diversos servicios y recursos en una localización central.

Otro elemento esencial del programa Wraparound es el programa Care Coordination (Coordinación del Cuidado). Cada niño y su familia tiene asignado un coordinador para su cuidado que se reúne con la familia, completa una evaluación basada en los puntos fuertes de la familia y desarrolla un plan para su cuidado. El coordinador también sirve de enlace entre la familia y la Wraparound Milwaukee Provider Network (Red de Proveedores Wraparound Milwaukee), completando todas las solicitudes de autorización oficiales. Los planes para el cuidado se revisan cada 90 días e incluyen actividades tales como grupos de amigos, actividades recreativas, clases para padres y relaciones de tutoría.

**Para obtener información adicional, visite:**
http://www.milwaukeecounty.org/display/router.asp?docid=7851

# Apéndices



# Estudios Seleccionados sobre Factores de Riesgo que Contribuyen a la Vía de la Cuna a la Cárcel

| Indicadores de la Vía de la Cuna a la Cárcel | Impacto sobre Niños Pobres y los de Minorías |
|---|---|
| **Pobreza** | |
| • En el año 2005, casi 13 millones de niños, más de uno de cada seis, vivían en la pobreza.[1]<br><br>• Estudiantes del cuarto grado en las escuelas públicas elementales de Estados Unidos con los más altos niveles de pobreza tienen puntuaciones de lectura mucho más bajas en comparación con sus homólogos en las escuelas con un menor nivel de pobreza.[2]<br><br>• El ser criado en la pobreza contribuye a una mayor probabilidad de estar involucrado en el crimen y la violencia.[3]<br><br>• Bajos ingresos de la familia han sido frecuentemente asociados con actos de violencia que los mismos adolescentes reportan y con condenas por delitos de violencia.[4] | • En el año 2005, más de uno de cada tres niños afroamericanos–3,8 millones–vivían en la pobreza; casi 3 de cada 10 niños hispanos–4,1 millones, y 1 de cada 10 niños blancos, no hispanos–4,3 millones–eran pobres.[5]<br><br>• El índice de pobreza de niños afroamericanos e hispanos es mucho mayor que el de los niños blancos. Treinta y cuatro por ciento de los niños afroamericanos vivían en la pobreza en el año 2005, al igual que el 28 por ciento de los niños hispanos y el 10 por ciento de los niños blancos, no hispanos.[6]<br><br>• Del año 2000 al 2005, el número de niños afro-americanos que vivían en extrema pobreza aumentó en un 22 por ciento de 1,6 millones a más de 1,9 millones. El número de niños hispanos que viven en la extrema pobreza aumentó en un 45 por ciento, de 1,2 millones a 1,7 millones.[7]<br><br>• El nivel de ingresos para las familias hispanas y afroamericanas con niños era alrededor de la mitad del nivel de las familias blancas con niños en el año 2005. La renta media de familias blancas, no hispanas, con niños era de $66.235 en comparación con $31.705 para las familias afroamericanas y de $36.403 para las familias hispanas con niños.[8]<br><br>• Trabajadores afroamericanos e hispanos, con las mismas credenciales educativas que los trabajadores blancos sufren un mayor índice de desempleo.[9] |

## Estudios Seleccionados sobre Factores de Riesgo que Contribuyen a la Vía de la Cuna a la Cárcel (sigue)

| Indicadores de la Vía de la Cuna a la Cárcel | Impacto sobre Niños Pobres y los de Minorías |
|---|---|
| **Pobreza** (sigue) | |
| | • En el año 2005, el 29,2 por ciento de los niños afro-americanos y el 23,7 por ciento de los niños hispanos vivían en familias que padecían hambre o corrían el riesgo de padecer hambre.[10] |
| **La Familia y la Comunidad** | |
| • Haber nacido de una madre adolescente es un fuerte factor de predición de delincuencia en el futuro.[11]<br>• Dificultades económicas y acontecimientos estresantes de la vida están asociados con una falta de participación y de cariño en la relación de padres e hijos.[12]<br>• La falta de participación y de comunicación entre padres e hijos puede aumentar el riesgo de violencia por parte de los niños en el futuro.[13]<br>• La desorganización social y la pobreza concentrada dentro de la comunidad disminuyen la voluntad de los residentes a intervenir cuando los niños se dedican a cometer actos antisociales o ilícitos.[14] | • Un niño afro-americano tiene una probabilidad dos veces mayor que la de un blanco, no hispano, de vivir con un solo progenitor, casi tres veces mayor de no vivir con ninguno de los padres y casi el doble de nacer de una madre adolescente.[15] |
| **Cuidado de Salud** | |
| • Aproximadamente 1 de cada 12 bebés nacidos en los Estados Unidos–el 8,1 por ciento, o más de 331.000 niños, en el 2004–está bajo de peso al nacer. Este porcentaje ha venido aumentando de manera constante desde el año 1984.[16]<br>• Un niño nacido bajo de peso tiene una probabilidad de un 50 por ciento mayor de tener una puntuación por debajo de la | • Bebés afroamericanos e hispanos tienen una probabilidad mayor que la de los bebés blancos de nacer de madres que no recibieron un cuidado prenatal temprano.[23]<br>• El porcentaje de niños afroamericanos nacidos bajos de peso, lo cual los pone en peligro de una serie de complicaciones postnatales, es casi el doble que el de los bebés blancos.[24] |

## Estudios Seleccionados sobre Factores de Riesgo que Contribuyen a la Vía de la Cuna a la Cárcel (sigue)

| Indicadores de la Vía de la Cuna a la Cárcel | Impacto sobre Niños Pobres y los de Minorías |
|---|---|
| **Cuidado de Salud** (sigue) | |
| media tanto en lectura como en matemáticas a la edad de los 17 años.[17]<br><br>• Un niño nacido muy bajo de peso tiene una mayor probabilidad de sufrir desventajas relacionadas con la educación que pueden persistir hasta bien entrada la edad adulta.[18]<br><br>• Adolescentes con elevados niveles de plomo en la sangre cuando nacen reportan niveles más altos de delincuencia y comportamiento antisocial.[19]<br><br>• Un historial de intoxicación por plomo se ha asociado con la criminalidad de varones adultos.[20]<br><br>• Niños con asma tienen casi el doble de días con actividad restringida y días de escuela perdidos que los niños con discapacidades debidas a otros tipos de enfermedades crónicas.[21]<br><br>• Más de 1 de 8 adolescentes de edades entre los 12 y 17 años es un frecuente consumidor de tabaco; 1 de 6 adolescentes es un activo consumidor de alcohol, incluido 1 de 10, que es un bebedor desenfrenado.[22] | • Los niños afroamericanos tienen una probabilidad de un 69 por ciento mayor que la de los niños blancos de no tener seguro médico. La probabilidad de que los niños hispanos no tengan seguro médico es tres veces mayor que la de los niños blancos.[25]<br><br>• Niños afroamericanos y mejicano-americanos que viven en viviendas antiguas (antes de 1946) tienen una probabilidad mayor de tener niveles elevados de plomo en la sangre que los niños blancos que viven en viviendas comparables—un 22 y un 13 por ciento, respectivamente, frente a un siete por ciento.[26]<br><br>• Niños de las minorías con asma son más propensos a tener un cuidado inadecuado para controlar su asma, debido a factores socioeconómicos, así como a las disparidades en el tratamiento prescrito por el médico, el tratamiento preventivo y la falta de acceso de los pacientes a un cuidado médico de buena calidad.[27]<br><br>• Niños afroamericanos y niños de familias pobres no sólo son más propensos a tener asma que los niños blancos o hispanos y que los niños de familias con ingresos más altos, sino que también son más propensos a sufrir un asma que los inhabilita.[28]<br><br>• El uso del tabaco y el alcohol son más comunes entre los adolescentes blancos, no hispanos con edades entre los 12 y 17 años y menos común entre los adolescentes afroamericanos en el mismo grupo de edad. El uso del alcohol entre los adolescentes hispanos es similar al de los adolescentes blancos, no hispanos.[29] |

## Estudios Seleccionados sobre Factores de Riesgo que Contribuyen a la Vía de la Cuna a la Cárcel (sigue)

| Indicadores de la Vía de la Cuna a la Cárcel | Impacto sobre Niños Pobres y los de Minorías |
|---|---|
| **Primera Infancia** | |
| • Niños pequeños en situación de riesgo no matriculados en una guardería infantil de buena calidad y en programas de desarrollo tenían una probabilidad más alta de convertirse delincuentes habituales al llegar a la edad adulta que aquellos de sus compañeros que estaban en el programa.[30]<br><br>• Incluso la desnutrición leve, el tipo más frecuente en los Estados Unidos, afecta la función cognitiva y puede seguir afectándola durante el transcurso de la vida del niño.[31]<br><br>• Los niños recibiendo una educación de buena calidad durante sus primeros años tenían un índice más bajo de delincuencia juvenil, menos detenciones y un número menor de peticiones ante el tribunal de menores que los niños que no participaron en el programa.[32]<br><br>• Niños en situación de riesgo que participaron en un programa de educación de alta calidad en sus primeros años tenían una mayor probabilidad de ser dueños de sus propias casas a la edad de 40 años que sus compañeros que no participaron en el programa; hombres que participaron en el programa tenían más probabilidades de estar viviendo con sus hijos.[33]<br><br>• Los niños que se han graduado de Head Start tienen menos probabilidades de repetir un grado, menos probabilidades de necesitar educación especial y más probabilidades de graduarse de la escuela secundaria que sus compañeros que no han participado en Head Start.[34] | • Al 45 por ciento de hispanos y al 50 por ciento de afroamericanos de tres a cinco años de edad se les lee cada día en comparación con el 68 por ciento de los niños blancos.[35]<br><br>• Sólo un tercio de los niños afroamericanos y dos quintas partes de los niños hispanos que están en guarderías tienen computadoras en sus hogares.[36]<br><br>• En un estudio sobre niños que entraron en la guardería en el otoño de 1998, el 15 por ciento de niños afroamericanos y niños hispanos estaba en el cuartil superior en predisposición a la lectura, comparado con el 30 por ciento de niños blancos. En matemáticas, el 10 por ciento de niños afroamericanos, el 14 por ciento de niños hispanos y el 32 por ciento de niños blancos, se encontraban en el rango más alto. En cultura general, el 6 por ciento de los afroamericanos y el 12 por ciento de los hispanos estaban en el cuartil más alto comparado con el 34 por ciento de los blancos.[37] |

## Estudios Seleccionados sobre Factores de Riesgo que Contribuyen a la Vía de la Cuna a la Cárcel (sigue)

| Indicadores de la Vía de la Cuna a la Cárcel | Impacto sobre Niños Pobres y los de Minorías |
|---|---|
| **Educación** | |
| • El bajo rendimiento académico y el fracaso escolar en los grados de la escuela primaria aumentan el riesgo de un posterior comportamiento violento.[38]<br><br>• La investigación muestra que la repetición de un grado puede dar lugar a resultados académicos negativos para los que son retenidos en comparación con los que tienen problemas académicos similares pero no son retenidos. Entre los resultados negativos se cuenta un aumento significativo en el índice del abandono de la escuela.[39]<br><br>• Numerosos estudios demuestran que los estudiantes que son suspendidos o expulsados son más propensos que sus compañeros a abandonar la escuela por completo.[40]<br><br>• Un estudio encontró que el hecho de ser suspendido o expulsado es una de las tres primeras razones, relacionadas con asuntos escolares, para el abandono de la escuela.[41]<br><br>• Altos índices de suspensiones están asociados con altos índices de encarcelamiento de menores.[42]<br><br>• Un estudio encontró que más del 30 por ciento de los estudiantes de segundo año que abandonan la escuela habían sido suspendidos, un índice tres veces mayor que el de compañeros que permanecieron en la escuela.[43]<br><br>• Dos tercios de los adultos encarcelados en el año 2003 tenían menos que un diploma regular de educación secundaria, más del doble del índice encontrado en la población general adulta.[44] | • Entre los estudiantes del cuarto grado, el 41 por ciento de los blancos lee al nivel del grado en comparación con el 16 por ciento de los hispanos y el 13 por ciento de los afroamericanos. En matemáticas, el 39 por ciento de los estudiantes blancos en el octavo grado rinde al nivel del grado en comparación con el 13 por ciento de los hispanos y el 9 por ciento de los afroamericanos.[45]<br><br>• El 9,3 por ciento de los estudiantes blancos han sido retenidos un grado al menos una vez, frente al 18,0 por ciento de los estudiantes indios americanos, el 17,5 por ciento de los afroamericanos y el 13,2 por ciento de los hispanos.[46]<br><br>• El 14,6 por ciento de los estudiantes blancos han sido suspendidos o expulsados en los grados siete a 12 en comparación con el 38,2 por ciento de los indios americanos, el 35,1 por ciento de los afroamericanos y el 19,6 por ciento de hispanos.[47]<br><br>• Los jóvenes afroamericanos constituyen un porcentaje desproporcionado de alumnos que son suspendidos; también son encarcelados desproporcionadamente.[48]<br><br>• En el año 1999, el 59 por ciento de los hombres afroamericanos de poco más de treinta años que habían abandonado la escuela secundaria tenían antecedentes penales.[49]<br><br>• Niños afroamericanos tienen una probabilidad dos veces mayor de ser puestos en programas de retraso mental que niños blancos no hispanos y una probabilidad dos tercios mayor de ser coloca- |

## Estudios Seleccionados sobre Factores de Riesgo que Contribuyen a la Vía de la Cuna a la Cárcel (sigue)

| Indicadores de la Vía de la Cuna a la Cárcel | Impacto sobre Niños Pobres y los de Minorías |
|---|---|
| **Educación** (sigue) | |
| | dos en programas para trastornos emocionales.[50]<br><br>• Niños afroamericanos de 10 años de edad tienen una probabilidad casi el doble que la de los blancos no hispanos de 10 años de estar dos o más años atrasados con respecto al grado normal para su edad. Jóvenes afroamericanos de 16 años de edad tienen una probabilidad dos veces mayor que la de los blancos no hispanos de estar dos o más años atrasados.[51] |
| **Abuso y Negligencia de Menores** | |
| • Bajos ingresos en la familia son el mejor indicador de abuso y negligencia de menores. Los niños que viven en familias con ingresos anuales de menos de $15.000 tienen una probabilidad 22 veces mayor de ser objeto de abuso o descuido que los niños que viven en familias con ingresos anuales de $30.000 o más.[52]<br><br>• Los niños que son abusados y descuidados tienen una probabilidad seis veces mayor de ser delincuentes y hasta tres veces mayor de ser detenidos como adultos que los niños que no son víctimas de malos tratos o negligencia.[53]<br><br>• Los niños involucrados en el sistema de justicia de menores tienen más probabilidades de tener un historial de abuso y abandono que los niños fuera del sistema. Índices de abuso que van del 25 al 66 por ciento ha sido obtenidos de estudios de jóvenes en el sistema de justicia de menores.[54] | • Niños afroamericanos representan el 16 por ciento de la población total de niños y, sin embargo, representan el 23 por ciento de los casos de abuso y negligencia de menores y 32 por ciento de los niños en hogares temporales.[59]<br><br>• Niños de color son colocados en hogares temporales con índices mayores, aun si sus familias tienen las mismas características que los niños blancos y sus familias.[60]<br><br>• Niños de color permanecen en hogares temporales por períodos de tiempo más largos—una media estancia de 17 meses para los niños afroamericanos comparado con nueve meses para los niños blancos.[61]<br><br>• Niños afroamericanos en hogares temporales tienen una probabilidad mucho menor que la de niños blancos de reunificación y adopción. Análisis de los datos nacionales indican que los niños blancos tienen cuatro veces más probabilidades |

## Estudios Seleccionados sobre Factores de Riesgo que Contribuyen a la Vía de la Cuna a la Cárcel (sigue)

| Indicadores de la Vía de la Cuna a la Cárcel | Impacto sobre Niños Pobres y los de Minorías |
|---|---|
| **Abuso y Negligencia de Menores** (sigue) | |
| • Los niños en hogares temporales tienen mayores índices de retención de grado, de puntuaciones más bajas en pruebas estandarizadas, de absentismo, de llegar tarde a clase y de abandono de la escuela.[55]<br>• Estudiantes de 15 años de edad, que están en cuidado fuera del hogar tienen cerca de la mitad de probabilidades de graduarse cinco años más tarde de la escuela secundaria que los otros estudiantes que se han graduado; porcentajes significativamente más altos de los que están en cuidado han abandonado la escuela (el 55 por ciento) o han sido encarcelados (el 10 por ciento).[56]<br>• Jóvenes en hogares temporales corren un riesgo mayor de estar sin casa, en el desempleo, en la asistencia pública y estar involucrado con el tribunal de menores o de adultos después de salir del hogar temporal.[57]<br>• Los adultos jóvenes que han estado en hogares temporales sufren de trastorno de estrés postraumático (TEPT) con un índice casi cinco veces mayor que el de la población general y más alto incluso que el registrado entre los veteranos de guerra de los Estados Unidos.[58] | que los niños afroamericanos de reunificarse y dos veces más probabilidades de ser adoptados.[62] |
| **Salud Mental** | |
| • La "U.S. General Accountability Office" (Oficina General de Rendición de Cuentas del Gobierno de Estados Unidos) informó que miles de familias han cedido la custodia de sus hijos a los sistemas de bienestar de la infancia o de justicia de menores para que pudieran tener tratamiento.[63] | • Niños afroamericanos e hispanos en hogares temporales tienen menos probabilidades de recibir cuidados especializados de salud mental que los niños blancos en hogares temporales.[67] |

## Estudios Seleccionados sobre Factores de Riesgo que Contribuyen a la Vía de la Cuna a la Cárcel (sigue)

| Indicadores de la Vía de la Cuna a la Cárcel | Impacto sobre Niños Pobres y los de Minorías |
|---|---|
| **Salud Mental (sigue)** | |
| • Un informe de la "House Committee on Government Reform" (Cámara del Comité de Reformas Gubernamentales) encontró que dos tercios de los centros de detención juvenil en 47 estados mantenían a la espera de servicios para la salud mental a jóvenes que no habían sido acusados de ningún delito. Durante un período de seis meses en el año 2003, casi 15.000 jóvenes encarcelados estaban esperando por servicios de salud mental.[64]<br><br>• Estudios recientes han encontrado que del 65 al 70 por ciento de los jóvenes en el sistema de justicia de menores tienen por lo menos un trastorno de salud mental diagnosticable; aproximadamente una cuarta parte tienen trastornos tan graves que su capacidad de funcionamiento está significativamente afectada.[65]<br><br>• Un estudio nacional de niños entre los 2 y 14 años que participan en el sistema de bienestar de menores, ya sea en el hogar o en hogares temporales, encontró que casi la mitad tenía problemas emocionales o de comportamiento clínicamente significativos pero sólo una cuarta parte recibió tratamiento especializado de salud mental.[66] | • Las familias pobres no utilizan suficientemente los servicios de salud mental, lo que refleja a menudo una falta de acceso y adecuación de servicios disponibles. El "1999 Surgeon General's Report on Mental Health" (Informe del Cirujano General sobre la Salud Mental de 1999) observó que la relación entre la baja utilización de los servicios de salud mental y la pobreza es especialmente importante para los niños de las minorías y sus familias.[68] |
| **Delincuencia Juvenil** | |
| • En comparación con individuos detenidos como adultos, pero no como menores, los detenidos como menores tenían de dos a seis veces más probabilidades de ser detenidos como adultos.[69] | • En el año 2005, jóvenes afroamericanos con edades entre los 10 y 17 años tenían una probabilidad dos veces mayor de ser detenidos que los jóvenes blancos. Los jóvenes afroamericanos tenían una probabilidad casi cinco veces mayor de ser detenidos por delitos violentos |

## Estudios Seleccionados sobre Factores de Riesgo que Contribuyen a la Vía de la Cuna a la Cárcel (sigue)

| Indicadores de la Vía de la Cuna a la Cárcel | Impacto sobre Niños Pobres y los de Minorías |
|---|---|
| **Delincuencia Juvenil (sigue)** | |
| • El nivel de ingresos tiene un efecto significativo sobre la participación de los jóvenes en actividades delictivas serias (incluyendo el uso de un arma, robo, asalto, o la venta de drogas duras). Los jóvenes de hogares con bajos ingresos, tienen una mayor probabilidad de estar involucrados en delitos serios en comparación con aquellos que provienen de hogares con ingresos altos.[70] | que los jóvenes blancos y una probabilidad dos veces mayor de ser detenidos por delitos de drogas.[71]<br><br>• A pesar de que representan sólo el 39 por ciento de la población juvenil en los Estados Unidos, los jóvenes de minorías representan el 60 por ciento de los jóvenes encarcelados.[72]<br><br>• Jóvenes afroamericanos tienen una probabilidad cuatro veces mayor de estar en una institución residencial de seguridad que jóvenes blancos. Jóvenes hispanos tienen una probabilidad dos veces mayor que la de los blancos de estar en esa ubicación; la probabilidad de los indios americanos jóvenes es dos veces mayor.[73] |

## Apostillas

[1] U.S. Department of Commerce (Departamento de Comercio de Estados Unidos), Bureau of the Census (Oficina de Censos), "Income, Poverty, and Health Insurance Coverage in the United States: 2005 (Ingresos, Pobreza y Cobertura de Seguro Médico en los Estados Unidos: 2005)" *Current Population Reports*, págs. 60-231 (agosto 2006), Tabla B-2.

[2] U.S. Department of Education (Departamento de Educación de Estados Unidos), National Center for Education Statistics (Centro Nacional de Estadísticas de la Educación), Common Core of Data (Núcleo Común de Datos), "Public Elementary/Secondary School Universe Study (Estudio del Mundo de las Escuelas Públicas Primarias/Secundarias)," 1999-2000, en http://nces.ed.gov/pubs2004/pirlspub/9.asp?nav=2.

[3] Robert J. Sampson y Janet L. Lauritsen, "Violent Victimization and Offending: Individual, Situational, and Community-Level Risk Factors (Represalias y Ofensas Violentas: Factores de Riesgo a Nivel Individual, Circunstancial y de la Comunidad)," *Understanding and Preventing Violence,* Vol. 3, *Social Influences* (Comprensión y Prevención de la Violencia, Vol. 3, Influencias Sociales), Albert J. Reiss y Jeffrey A. Roth, eds. (Washington, D.C.: National Academy Press, 1994), págs. 1-114.

[4] Bill Henry, Avshalom Caspi, Terrie E. Moffitt y Phil A. Silva, "Temperamental and Familial Predictors of Violent and Nonviolent Criminal Convictions: Age 3 to Age 18 (Factores de Predición Temperamentales y Familiares de Condenas por Actos Criminales Violentos y no Violentos: Edades de 3 a 18 años)," *Developmental Psychology*, Vol. 32, No. 4 (1996), págs. 614-623.

[5] U.S. Department of Commerce (Departamento de Comercio de Estados Unidos), Bureau of the Census (Oficina de Censos), "Income, Poverty, and Health Insurance Coverage in the United States: 2005 (Ingresos, Pobreza y Cobertura de Seguro de Salud en los Estados Unidos: 2005)," *Current Population Reports*, págs. 60-231 (agosto 2006), Tabla B-2.

[6] U.S. Department of Commerce (Departamento de Comercio de Estados Unidos), Bureau of the Census (Oficina de Censos), "Income, Poverty, and Health Insurance Coverage in the United States: 2005 (Ingresos, Pobreza y Cobertura de Seguro de Salud en los Estados Unidos: 2005)," *Current Population Reports*, págs. 60-231 (agosto 2006), Tabla B-2.

[7] U.S. Department of Commerce (Departamento de Comercio de Estados Unidos), Bureau of the Census (Oficina de Censos), "Tabla 2: Age, Sex, Household Relationship, Race and Hispanic Origin by Ratio of Income to Poverty Level: 2000 (Edad, Sexo, Relación Familiar, Raza y Origen Hispánico Clasificados según la Relación de los Ingresos al Nivel de Pobreza: 2000)," en http://pubdb3.census.gov/macro/032001/pov/new02_003.htm; U.S. Department of Commerce (Departamento de Comercio de Estados Unidos), Bureau of the Census (Oficina de Censos), "Tabla POV01: Age and Sex of All People, Family Members and Unrelated Individuals Iterated by Income-to-Poverty Ratio and Race: 2005, Below 50% of Poverty–Black Alone (Edad y Sexo de Toda la Gente, Miembros de la Familia e Individuos no Relacionados con la Familia Clasificados por la Relación de Ingresos a Nivel de Pobreza y por el Tipo de Raza: 2005, por Debajo del 50% de Nivel de Pobreza–Sólo Afroamericanos)," en http://pubdb3.census.gov/macro/032006/pov/new01_50_06.htm; y U.S. Department of Commerce (Departamento de Comercio de Estados Unidos), Bureau of the Census (Oficina de Censos), "Tabla POV01: Age and Sex of All People, Family Members and Unrelated Individuals Iterated by Income-to-Poverty Ratio and Race: 2005, Below 50% of Poverty–Hispanic Origin ( Edad y Sexo de Toda la Gente, Miembros de la Familia e Individuos no Relacionados con la Familia Clasificados por la Relación de Ingresos a Nivel de Pobreza y por el Tipo de Raza: 2005, por Debajo del 50% de Nivel de Pobreza–Origen Hispánico)," en http://pubdb3.census.gov/macro/032006/pov/new01_50_09.htm. Cálculos del Fondo para la Defensa de los Niños.

[8] U.S. Census Bureau (Oficina de Censos de los Estados Unidos), "Tabla FINC-03. Presence of Related Children under 18 Years Old–All Families, by Total Money Income in 2005, Type of Family Work Experience in 2003, Race and Hispanic Origin of Reference Person (Niños de la Familia por Debajo de los 18 Años de Edad que Están Presentes–Todas las Familias, Clasificadas por el Nivel Total de Ingresos en Efectivo, Tipo de Experiencia de Trabajo de la Familia en el 2003, Raza y Origen Hispánico de la Persona de Referencia)," en http://pubdb3.census.gov/macro/032006/faminc/new03_000.htm.

[9] U.S. Department of Labor (Departamento de Trabajo de Estados Unidos), Bureau of Labor Statistics (Oficina de Estadística Laboral). "Tabla 7: Employment status of the civilian noninstitutional population 25 years and over by educational attainment, sex, race, and Hispanic or Latino ethnicity (Situación de empleo de la población civil no internada en una institución, mayores de 25 años de edad, clasificados por logros en la educación, sexo, raza y origen hispano o latino)," en http://stats.bls.gov/cps/cpsa2006.pdf.

[10] Mark Nord, Margaret Andrews y Steven Carlson, *Household Food Security in the United States, 2005*, (Seguridad de la Alimentación en los Hogares de los Estados Unidos, 2005) Economic Research Report (Informe de Investigación Económica) No. 29, U.S. Department of Agriculture (Departamento de Agricultura de los Estados Unidos), Economic Research Service (Servicio de Investigación Económica) (noviembre de 2006), en la Tabla 6.

[11] Amy Conseur, Frederick P. Rivara, Robert Barnoski e Irvin Emanuel, "Maternal and perinatal risk factors for later delinquency (Factores de riesgo maternales y perinatales para una posterior delincuencia)," *Pediatrics*, Vol. 99, No. 6 (junio de 1997), págs. 785-790.

[12] U.S. Department of Justice (Departamento de Justicia), Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention (Oficina de Justicia Juvenil y Prevención de la Delincuencia de Estados Unidos), OJJDP Fact Sheet #103 (abril 1999), "Highlights of Findings from the Rochester Youth Development Study (Puntos a Destacar entre las Conclusiones del Estudio de Rochester sobre el Desarrollo de los Adolescentes)."

[13] David P. Farrington, "Early Predictors of Adolescent Aggression and Adult Violence (Factores Tempranos de Predicción de la Agresividad en el Adolescente y de la Violencia en el Adulto)," *Violence and Victims*, Vol. 4, No. 2 (1989), págs. 79-100.

[14] Robert J. Sampson, Stephen W. Raudenbush y Felton Earls, "Neighborhoods and Violent Crime: A Multilevel Study of Collective Efficacy (Barrios y Crímines Violentos: Un Estudio a Varios Niveles de la Eficacia Colectiva)," *Science*, Vol. 277 (15 de agosto de 1997), págs. 918-924.

[15] U.S. Department of Commerce (Departamento de Comercio de Estados Unidos), Bureau of the Census (Oficina de Censos), marzo de 2006 Current Population Survey (Encuesta Continua de la Población), America's Families and Living Arrangements (Familias Americanas y su Organización de Vida), Tabla C2, en http://www.census.gov/population/www/socdemo/hh-fam/cps2006.html; y U.S. Department of Health and Human Services (Departamento de Salud y Servicios Humanos de Estados Unidos), National Center for Health Statistics (Centro Nacional de Estadísticas de Salud), *National Vital Statistics Reports,* Vol. 55, No. 1 (29 de septiembre de 2006), Tabla 14. Cálculos del Fondo Para la Defensa de los Niños

[16] National Center for Health Statistics (Centro Nacional de Estadísticas de Salud), National Center for Health Statistics, "Births: Final Data for 2004 (Centro Nacional de Estadísticas de Salud, Nacimientos: Datos Finales para el año 2004)," *National Vital Statistics Reports*, Vol. 55, No. 1 (29 de septiembre de 2006), Tablas 32 y 34.

[17] Naomi Breslau, Nigel S. Paneth y Victoria C. Lucia, "The lingering academic deficits of low birthweight children (Los déficits académicos remanentes sobre niños de peso por debajo de lo normal)," *Pediatrics*, Vol. 114, No. 4 (octubre de 2004), págs. 1035-1040.

[18] Maureen Hack, Daniel J. Flannery, Mark Schluchter, Lydia Cartar, Elaine Borawski y Nancy Klein, "Outcomes in young adulthood for very-low-birth-weight infants (Consecuencias para el adulto joven de un peso muy inferior a lo normal en su infancia)," *The New England Journal of Medicine*, Vol. 36, No. 3 (17 de enero de 2002), págs. 149-157.

[19] David C. Bellinger, "Lead (Plomo)," *Pediatrics*, Vol. 113, No. 4 (abril de 2004), págs. 1016-1022.

[20] *Ibid*., donde se cita a Deborah W. Denno, *Biology and Violence: From Birth to Adulthood* (Biología y Violencia: Desde el Nacimiento a la Edad Adulta) (Nueva York: Cambridge University Press, 1990).

[21] Paul W. Newacheck y Neal Halfon, "Prevalence, impact, and trends in childhood disability due to asthma (Prevalencia, impacto y tendencias en la discapacidad del niño debido al asma)," *Archives of Pediatrics and Adolescent Medicine*, Vol. 154 (marzo de 2000), págs. 287-293.

[22] U.S. Department of Health and Human Services (Departamento de Salud y Servicios Humanos de Estados Unidos), Substance Abuse and Mental Health Services Administration, Office of Applied Statistics, "2005 National Survey on Drug Use and Health: Detailed Tables," (Administración de Servicios para el Abuso de Sustancias y la Salud Mental, Oficina de Estadistica Aplicada, "Encuesta Nacional sobre el Consumo de Drogas y la Salud de 2005: Tablas Detalladas") en http://oas.samhsa.gov/NSDUH/2k5NSDUH/tabs/Sect2peTabs1to57.htm, Tablas 2.27B y 2.53B.

[23] U.S. Department of Health and Human Services (Departamento de Salud y Servicios Humanos de Estados Unidos), National Center for Health Statistics (Centro Nacional de Estadísticas de Salud), *National Vital Statistics Reports*, Vol. 55, No. 1 (29 de septiembre de 2006), Tablas 26a y 26b.

[24] U.S. Department of Health and Human Services (Departamento de Salud y Servicios Humanos de Estados Unidos), National Center for Health Statistics (Centro Nacional de Estadísticas de Salud), *National Vital Statistics Reports*, Vol. 55, No. 1 (29 de septiembre de 2006), Tabla 23.

[25] U.S. Department of Commerce (Departamento de Comercio de Estados Unidos), Bureau of the Census (Oficina de Censos), Revised 2006 Annual Social and Economic Supplement to the Current Population Survey (Suplemento Anual Social y Económico Revisado de la Encuesta Continua de la Población de 2006) (revisado abril de 2007). Cálculos del Fondo Para la Defensa de los Niños.

[26] U.S. Department of Health and Human Services (Departamento de Salud y Servicios Humanos de Estados Unidos), *Healthy People 2010*, 2ª Ed. (noviembre de 2000), Vol. 1, págs. 8-21.

[27] Alexander N. Ortega, Peter J. Gergen, A. David Paltiel, Howard Bauchner, Kathleen D. Belanger y Brian P. Leaderer, "Impact of site of care, race, and Hispanic ethnicity on medication use for childhood asthma (El impacto del lugar de cuidado, raza y origen hispánico en el uso de la medicación para asma infantil)," *Pediatrics*, Vol. 109, No. 1 (enero de 2002), págs. e109-e114; Edwin D. Boudreaux, Stephen D. Emond, Sunday Clark y Carlos A. Camargo, Jr., "Race/ethnicity and asthma among children presenting to the emergency department: Differences in disease severity and management (La raza/origen étnico y el asma entre los niños que llegan a la sala de emergencia: Diferencias en la gravedad de la enfermedad y su tratamiento)," *Pediatrics*, Vol. 111, No. 5 (mayo de 2003), págs. e615-e621; y Lara J. Akinbami y Kenneth C. Schoendorf, "Trends in childhood asthma: Prevalence, health care utilization, and mortality (Tendencias en el asma infantil: Prevalencia, utilización del cuidado médico y mortalidad)," *Pediatrics*, Vol. 110, No. 2 (agosto de 2002), págs. 315-322.

[28] U.S. Department of Health and Human Services (Departamento de Salud y Servicios Humanos de Estados Unidos), National Center for Health Statistics (Centro Nacional de Estadísticas de Salud), "Summary Health Statistics for U.S. Children: National Health Interview Survey, 2005 (Resumen de las Estadísticas de Salud para los Niños Estadounidenses: Encuesta Nacional de Salud, 2005)," *Vital and Health Statistics*, Serie 10, No. 213 (2006), Tabla 1; y Newacheck y Halfon, "Prevalence, impact, and trends in childhood disability due to asthma (Tendencias en el asma infantil: Prevalencia, utilización del cuidado médico y mortalidad)."

[29] U.S. Department of Health and Human Services (Departamento de Salud y Servicios Humanos de Estados Unidos), Substance Abuse and Mental Health Services Administration, Office of Applied Statistics, "2005 National Survey on Drug Use and Health: Detailed Tables," (Administración de Servicios para el Abuso de Sustancias y la Salud Mental, Oficina de Estadistica Aplicada, "Encuesta Nacional sobre el Consumo de Drogas y la Salud de 2005: Tablas Detalladas") en http://oas.samhsa.gov/NSDUH/2k5NSDUH/tabs/Sect2peTabs1to57.htm, Tablas 2.27B y 2.53B.

[30] Lawrence J. Schweinhart, *The High/Scope Perry Preschool Study Through Age 40: Summary, Conclusions, and Frequently Asked Questions* (Estudio de High/Scope Perry desde la edad preescolar hasta la edad de 40 años. Resumen, Conclusiones y preguntas frecuentes) (Ypsilanti, Michigan: High/Scope Educational Research Foundation, 2005).

[31] Kathleen S. Gorman, "Malnutrition and Cognitive Development: Evidence from Experimental/Quasi-Experimental Studies Among the Mild-to-Moderately Malnourished (La Falta de Nutrición y el Desarrollo Cognitivo: Evidencia Derivada de Estudios Experimentales y Cuasi-Experimentales entre personas con deficiencias bajas y moderadas de Nutrición)," *The Journal of Nutrition*, Vol. 125 (1995), págs. 2239S-2244S; y Ruth Morley y Alan Lucas, "Nutrition and Cognitive Development (Nutrición y Desarrolo Cognitivo)," *British Medical Journal*, Vol. 53, No. 1 (1997), págs. 123-134.

[32] Lawrence J. Schweinhart, *The High/Scope Perry Preschool Study Through Age 40: Summary, Conclusions, and Frequently Asked Questions* (Estudio de High/Scope Perry desde la edad preescolar hasta la edad de 40 años. Resumen, Conclusiones y preguntas frecuentes) (Ypsilanti, Michigan: High/Scope Educational Research Foundation, 2005).

[33] Ibid.

[34] W. Steven Barnett, "The Battle Over Head Start: What the Research Shows (La Lucha Sobre Head Start: Lo que las Investigaciones Demuestran)," Science and Public Policy congressional briefing on the impact of Head Start (Informe al Congreso del Departamento de la Ciencia y la Política Pública sobre el Impacto de Head Start) (13 de septiembre de 2002).

[35] Federal Interagency Forum on Child and Family Statistics, *America's Children: Key National Indicators of Well-Being 2007* (Foro Federal de Interagencias sobre Estadísticas del Niño y la Familia, Los Niños de América: Principales Indicadores Nacionales del Bienestar 2007), (2007) Tabla ED1.

[36] Valerie E. Lee y David T. Burkam, *Inequality at the Starting Gate: Social Background Differences in Achievement as Children Begin School* (Desigualdad en el Punto de Partida: Diferencias de Rendimiento a Medida que la Escuela Comienza) (Washington, D.C.: Economic Policy Institute, 2002).

[37] U.S. Department of Education (Departamento de Educación de Estados Unidos), National Center for Education Statistics (Centro Nacional de Estadísticas de la Educación), *America's Kindergartners* Early Childhood Longitudinal Study—Kindergarten Class of 1998-99, (Niños en las Guarderías de Estados Unidos, Estudio Longitudinal de la Primera Infancia—Curso de la Guardería de 1998-99) NCES 2000-070 (febrero de 2000), Tablas 2, 3 y 4.

[38] U.S. Department of Justice (Departamento de Justicia), Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention (Oficina de Justicia Juvenil y Prevención de la Delincuencia de Estados Unidos), *Predictors of Youth Violence* (Factores de Predicción de la Violencia en el Adolescente), NCJ 179065 (abril 2000), p. 4.

[39] Jay P. Heubert y Robert M. Hauser, Eds., *High Stakes: Testing for Tracking, Promotion and Graduation,* Board on Testing and Assessment, Commission on Behavioral and Social Sciences and Education, National Research Council (Momentos Importantes para el Alumno: Pruebas para la Clasificación, la Promoción y la Finalización de Estudios, Junta de Pruebas y Evaluaciones, Comisión de Ciencias Sociales, del Comportamiento y la Educación, Consejo Nacional de Investigación) (Washington, D.C.: National Academy Press, 1999), p. 129.

[40] Terry Keleher, "Racial Disparities Related to School Zone Tolerance Policies (Diferencias Raciales Relacionadas con la Política de Tolerancia de la Zona de las Escuelas)," Testimony to the U.S. Commission on Civil Rights (Testimonio a la Comisión de los Derechos Civiles de los Estados Unidos) 18 de febrero de 2000. Applied Research Center, en http://www.arc.org/content/84/36/.

[41] Ruth B. Ekstrom, Margaret R. Goertz, Judith M. Pollack y Donald A. Rock, "Who Drops Out of High School and Why? Findings from a National Study (¿Quién Abandona los Estudios en la Escuela Secundaria y Por Qué? Conclusiones de un Estudio Nacional)," *Teachers College Record*, Vol. 87, No. 3 (primavera de 1986), págs. 356-373.

[42] Russell Skiba, Ada Simmons, Lori Staudinger, Marcus Rausch, Gayle Dow y Renae Feggins, "Consistent Removal: Contributions of Discipline to the School-Prison Pipeline (La Continua Expulsión: Contribuciones de la Disciplina a la Vía de la Escuela a la Cárcel)," Paper presented at the School-to-Prison Pipeline Conference, The Civil Rights Project (Artículo presentado en la Conferencia de la Vía de la Escuela a la Cárcel, El Proyecto de los Derechos Civiles), mayo 2003, págs. 16-17, en http://www.civilrightsproject.ucla.edu/research/pipeline03/Skibbav3.pdf.

[43] Ruth B. Ekstrom, Margaret R. Goertz, Judith M. Pollack y Donald A. Rock, "Who Drops Out of High School and Why? Findings from a National Study (¿Quién Abandona los Estudios en la Escuela Secundaria y Por Qué? Conclusiones de un Estudio Nacional)," *Teachers College Record*, Vol. 87, No. 3 (primavera de 1986), págs. 356-373, en Tabla 1.

[44] U.S. Department of Education (Departamento de Educación de Estados Unidos), National Center for Education Statistics (Centro Nacional de Estadísticas de la Educación), *Literacy Behind Bars: Results from the 2003 National Assessment of Adult Literacy Prison Survey* (Alfabetización Entre Rejas: Resultados de la Evaluación Nacional de la Encuesta de la Alfabetización de los Adultos en Prisión del 2003) (mayo de 2007), Tabla 3-1. Cálculos del Fondo Para la Defensa de los Niños.

[45] U.S. Department of Education (Departamento de Educación de Estados Unidos), National Center for Education Statistics (Centro Nacional de Estadísticas de la Educación), National Assessment of Educational Progress, *The Nation's Report Card: Mathematics 2005* (Evaluación Nacional de Progreso en la Educación, La Libreta de Calificaciones de la Nación: Matemáticas 2005) (octubre de 2005), Figura 2, en http://nces.ed.gov/pubsearch/pubsinfo.asp?pubid=2006453; y U.S. Department of Education (Departamento de Educación de Estados Unidos), National Center for Education Statistics (Centro Nacional de Estadísticas de la Educación), National Assessment of Educational Progress, *The Nation's Report Card: Reading 2005* (Evaluación Nacional del Progreso en la Educación, La Libreta de Calificaciones de la Nación: Lectura) (octubre de 2005), Figura 2, en http://nces.ed.gov/pubsearch/pubsinfo.asp?pubid=2006451.

[46] U.S. Department of Education (Departamento de Educación de Estados Unidos), National Center for Education Statistics (Centro Nacional de Estadísticas de la Educación), *Status and Trends in the Education of Blacks* (Estado y Tendencia en la Educación de los Afroamericanos) (septiembre de 2003), Tabla Suplemento 3.2.

[47] U.S. Department of Education (Departamento de Educación de Estados Unidos), National Center for Education Statistics (Centro Nacional de Estadísticas de la Educación), *Status and Trends in the Education of Blacks* (Estado y Tendencia en la Educación de los Afroamericanos) (septiembre de 2003), Tabla Suplemento 3.2

[48] Russell Skiba, Ada Simmons, Lori Staudinger, Marcus Rausch, Gayle Dow y Renae Feggins, "Consistent Removal: Contributions of Discipline to the School-Prison Pipeline (La Continua Expulsión: Contribuciones de la Disciplina a la Vía de la Escuela a la Cárcel)." Paper presented at the School-to-Prison Pipeline Conference, The Civil Rights Project, Artículo presentado en la Conferencia de la Vía de la Escuela a la Cárcel, El Proyecto de los Derechos Civiles), mayo 16-17, 2003, en http://www.civilrightsproject.ucla.edu/research/pipeline03/Skibbav3.pdf.

[49] Becky Pettit y Bruce Western, "Mass Imprisonment and the Life Course: Race and Class Inequality in U.S. Incarceration (Encarcelamiento Masivo y el Ciclo de la vida: Desigualdad de Raza y Clase en el Encarcelamiento en los Estados Unidos)," *American Sociological Review*, Vol. 69, No. 2 (abril de 2004), págs. 151-169.

[50] U.S. Department of Education (Departamento de Educación de Estados Unidos), Office for Civil Rights, 2004 Elementary and Secondary School Civil Rights Survey (Oficina de los Derechos Civiles, Encuesta de los Derechos Civiles en las Escuelas Elementales y Secundarias en 2004), tabulaciones no publicadas. Cálculos del Fondo Para la Defensa de los Niños.

[51] U.S. Department of Commerce (Departamento de Comercio de Estados Unidos), Bureau of the Census (Oficina de Censos), "School Enrollment–Social and Economic Characteristics of Students: Octobre 2005 (Matrícula Escolar–Características Sociales y Económicas de los Estudiantes: octubre de 2005)," Tabla 2, en http://www.census.gov/population/www/socdemo/school/cps2005.html. Cálculos del Fondo Para la Defensa de los Niños.

[52] U.S. Department of Health and Human Services (Departamento de Salud y Servicios Humanos de Estados Unidos), Administration for Children, National Center on Child Abuse and Neglect, *Executive Summary of the Third National Incidence Study of Child Abuse and Neglect* (Administración para Niños, Centro Nacional de Maltrato y Descuido de Niños, Resumen Analítico del Tercer Estudio Nacional de Incidencias de Maltrato y Descuido de Niños) (1996), en http://www.childwelfare.gov/pubs/statsinfo/nis3.cfm.

[53] Cathy S. Widom y Michael G. Maxfield, *An Update on the "Cycle of Violence,"* U.S. Department of Justice, National Institute of Justice (Último informe sobre el "Ciclo de Violencia", Departamento de Justicia de los Estados Unidos, Instituto Nacional de Justicia) (febrero de 2001); Carolyn Smith y Terence P. Thornberry, "The Relationship Between Childhood Maltreatment and Adolescent Involvement in Delinquency (Relación Entre el Maltrato de Niños y la Involucración del Adolescente en la Delincuencia)," *Criminology*, Vol. 33, No. 4 (1995), págs. 451-481; y Matthew T. Zingraff, Jeffrey Leiter, Kristen A. Myers y Matthew C. Johnsen, "Child Maltreatment and Youthful Problem Behavior (El Maltrato de Niños y el Problema del Comportamiento de los Adolescentes)," *Criminology*, Vol. 31, No. 2 (1993), págs. 173-202.

[54] Randy K. Otto, Jonathan J. Greenstein, Michael K. Johnson y Robert M. Friedman, "Prevalence of Mental Disorders Among Youth in the Juvenile Justice System (Prevalencia de Trastornos Mentales Entre los Adolescentes en el Sistema de Justicia Juvenil)," Joseph J. Cocozza, Ed., *Responding to the Mental Health*

*Needs of Youth in the Juvenile Justice System* (Respuesta a las Necesidades de la Salud Mental de los Adolescentes en el Sistema de Justicia Juvenil) (noviembre de 1992), págs. 7-48; y Richard Wiebush, Raelene Freitag y Christopher Baird, *Preventing Delinquency Through Improved Child Protection Services* (La Prevención de la Delincuencia por Medio de la Mejora en los Servicios de Protección del Niño), U.S. Department of Justice (Departamento de Justicia), Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention (Oficina de Justicia Juvenil y Prevención de la Delincuencia de Estados Unidos), (julio de 2001).

[55] National Conference of State Legislatures, Children's Policy Institute, *Educating Children in Foster Care* (Conferencia Nacional de Legislaturas Estatales, Instituto de la Política para los Niños, Educando Niños en Hogares Temporales) (Diciembre de 2003).

[56] Cheryl Smithgall, Robert Matthew Gladden, Eboni Howard, Robert Goerge y Mark Courtney, *Educational Experiences of Children in Out-of-Home Care* (Experiencias Educativas de los Niños que Reciben Asistencia fuera del Hogar) (Chapin Hall Center for Children at the University of Chicago, 2004) (Centro de Chapin Hall para Niños en la Universidad de Chicago).

[57] Peter J. Pecora, Jason Williams, Ronald C. Kessler, A. Chris Downs, Kirk O'Brien, Eva Hiripi, y Sarah Morello, *Assessing the Effects of Foster Care: Early Results from the Casey National Alumni Study* (Evaluando los Efectos del Cuidado en un Hogar Temporal: Resultados Preliminares del Estudio de los Antiguos Alumnos Nacionales de Casey) (diciembre de 2003), en <http://www.casey.org/Resources/Publications/NationalAlumniStudy.htm.

[58] *Assessing the Effects of Foster Care: Mental Health Outcomes from the Casey National Alumni Study* (Evaluando los Efectos del Cuidado en un Hogar Temporal: Resultados Preliminares del Estudio de los Antiguos Alumnos Nacionales de Casey), en http://www.casey.org/Resources/Publications/ NationalAlumniStudy.htm.

[59] U.S. Department of Commerce (Departamento de Comercio de Estados Unidos), Bureau of the Census (Oficina de Censos) *Statistical Abstract of the United States: 2007* (2006), Tabla 14; U.S. Department of Health and Human Services (Departamento de Salud y Servicios Humanos de Estados Unidos), Administration for Children and Families, *Child Maltreatment 2005* (Administración para Niños y Familias, Maltrato de Niños 2005) (2007), Tabla 3-11; y U.S. Department of Health and Human Services (Departamento de Salud y Servicios Humanos de Estados Unidos), Administration for Children and Families (Administración para Niños y Familias), AFCARS Report 13, *Preliminary FY 2005 Estimates as of September 2006* (Evaluación Preliminar para el Año 2005 a Partir de Septiembre de 2006) (octubre 2006), en http://www.acf.hhs.gov/programs/cb/stats_research/afcars/tar/report13.pdf. Cálculos del Fondo Para la Defensa de los Niños.

[60] Robert B. Hill, *Synthesis of Research on Disproportionality in Child Welfare: An Update* (Síntesis de la Investigación sobre la Desproporcionalidad en el Sistema de Bienestar para los Niños: Último Informe) (Casey-CSSP Alliance for Racial Equity in the Child Welfare System [Alianza de Casey-CSSP para la Igualdad Racial en el Sistema de Bienestar para los Niños] , octubre 2006), en http://www.caseyfamilyservices.org/pdfs/0226_CC_BobHillPaper_FINAL.pdf.

[61] Dorothy E. Roberts, *Racial Disproportionality in the U.S. Child Welfare System: Documentation, Research on Causes, and Promising Practices*, The Annie E. Casey Foundation (Disproporcionalidad Racial en el Sistema de Bienestar para los Niños en los Estados Unidos: Documentación, Investigación de Causas y Prácticas Prometedoras, La Fundación de Annie E. Casey) (20 de agosto 20 de 2002), en http://www.chswa.org/AECFDRobertsDispWorkingPaper4.pdf.

[62] Robert B. Hill, *Synthesis of Research on Disproportionality in Child Welfare: An Update* (Síntesis de la Investigación sobre la Desproporcionalidad en el Sistema de Bienestar para los Niños: Último Informe) (Casey-CSSP Alliance for Racial Equity in the Child Welfare System [Alianza de Casey-CSSP para la Igualdad Racial en el Sistema de Bienestar para los Niños] , octubre 2006), en http://www.caseyfamilyservices.org/pdfs/0226_CC_BobHillPaper_FINAL.pdf.

[63] U.S. General Accounting Office (Oficina General de Contabilidad de Estados Unidos) [sic] (palabras textuales), *Child Welfare and Juvenile Justice: Federal Agencies Could Play a Stronger Role in Helping States Reduce the Number of Children Placed Solely to Obtain Mental Health Services* (El Sistema de Bienestar para Niños y la Justicia Juvenil: Las Agencias Federales Podrían Jugar un Papel Más Importante en Ayudar a los Estados a Reducir el Número de Niños Colocados para Obtener Servicios de Salud Mental), GAO-03-397 (abril de 2003), en http://www.gao.gov/new.items/d03397.pdf; y U.S. General Accounting Office (Oficina General de Contabilidad de Estados Unidos) [sic] (palabras textuales), *Child Welfare and Juvenile Justice: Several Factors Influence the Placement of Children Solely to Obtain Mental Health Services* (El Sistema de Bienestar para Niños y la Justicia Juvenil: Las Agencias Federales Podrían Jugar un Papel Más Importante en Ayudar a los Estados a Reducir el Número de Niños Colocados para Obtener Servicios de Salud Mental), GAO-03-865T (julio de 2003), en http://www.gao.gov/new.items/d03865t.pdf.

[64] U.S. Congress, House of Representatives, Committee on Government Reform, Minority Staff Special Investigations Division, *Incarceration of Youth Who Are Waiting for Community Mental Health Services in the United States* (Congreso de los Estados Unidos, Cámara de Representantes, Comité para la Reforma del Gobierno, División de Investigaciones Especiales del Personal de la Minoría, Encarcelamiento de Adolescentes que Esperan por Servicios de Salud Mental en los Estados Unidos) (julio de 2004), en http://oversight.house.gov/documents/20040817121901-25170.pdf.

[65] Kathleen Skowyra y Joseph J. Cocozza, *A Blueprint for Change: Improving the System Response to Youth with Mental Health Needs Involved with the Juvenile Justice System* (Un Plan de Acción para Cambiar: Mejorando la Respuesta del Sistema para los Adolescentes con Necesidades de Salud Mental que están involucrados en el Sistema de Justicia Juvenil), National Center for Mental Health and Juvenile Justice (Centro Nacional para la Salud Mental y la Justicia Juvenil) (junio de 2006), en http://www.ncmhjj.com/Blueprint/pdfs/ProgramBrief_06_06.pdf.

[66] Barbara J. Burns, Susan D. Phillips, H. Ryan Wagner, Richard P. Barth, David J. Kolko, Yvonne Campbell y John Landsverk, "Mental health need and access to mental health services by youths involved with child welfare: A national Survey (Necesidad de salud mental y acceso a servicios de salud mental de adolescentes involucrados en el sistema de bienestar para niños: Una encuesta nacional)," *Journal of the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry*, Vol. 43, No. 8 (agosto de 2004), págs. 960-970.

[67] Michael S. Hurlburt, Laurel K. Leslie, John Landsverk, Richard P. Barth, Barbara J. Burns, Robert D. Gibbons, Donald J. Slymen y Jinjin Zhang, "Contextual Predictors of Mental Health Service Use Among Children Open to Child Welfare (Factores de Predición Contextuales del Uso de los Servicios de Salud Mental entre Niños con Acceso al Sistema de Bienestar para Niños)," *Archives of General Psychiatry*, Vol. 61 (diciembre de 2004), págs. 1217-1224.

[68] U.S. Department of Health and Human Services (Departamento de Salud y Servicios Humanos de Estados Unidos), Office of the Surgeon General, *Mental Health: A Report of the Surgeon General* (Oficina del Cirujano General, Salud Mental: Informe del Cirujano General) (1999), en http://www.surgeongeneral.gov/library/mentalhealth/home.html; y U.S. Department of Health and Human Services (Departamento de Salud y Servicios Humanos de Estados Unidos), Office of the Surgeon General, *Mental Health: Culture, Race, and Ethnicity: A Supplement to Mental Health: A Report of the Surgeon General* (Oficina del Cirujano General, Salud Mental: Cultura, Raza y Etnia: Suplemento a la Salud Mental: Informe del Cirujano General) (2001), en http://www.surgeongeneral.gov/library/mentalhealth/cre/sma-01-3613.pdf.

[69] Guyonne Kalb y Jenny Williams, *The Relationship between Juvenile and Adult Crime*, Melbourne Institute Working Paper (La Relación entre el Crimen perpetrado por Adolescentes y el perpretado por Adultos, Artículo de Trabajo del Instituto de Melburne), No. 4/02 (abril de 2002), Melbourne Institute of Applied Economic and Social Research, The University of Melbourne, Australia, (Instituto de Economía Aplicada e Investigación Social de Melburne, Universidad de Melburne, Australia), en http://www.melbourneinstitute.com/wp/wp2002n04.pdf.

[70] David Bjerk, "Measuring the Relationship between Youth Criminal Participation and Household Economic Resources (Midiendo la Relación entre la Participación de los Adolescentes en Actos Criminales y los Recursos Económicos de la Familia)," *Journal of Quantitative Criminology*, Vol. 23 (2007), págs. 23-39.

[71] U.S. Department of Justice (Departamento de Justicia), Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention (Oficina de Justicia Juvenil y Prevención de la Delincuencia de Estados Unidos), "Juvenile Arrest Rates by Offense, Sex, and Race (Índice de Arrestos Juveniles clasificados por Tipo de Delito. Sexo y Raza) (1980-2005)," en http://ojjdp.ncjrs.org/ojstatbb/crime/excel/JAR_20070222.xls. Cálculos del Fondo Para la Defensa de los Niños.

[72] U.S. Department of Commerce (Departamento de Comercio de Estados Unidos), Bureau of the Census (Oficina de Censos), Annual Estimates of the Population (Evaluación Anual de la Población) 2003, en http://www.census.gov/popest/national/asrh/NC-EST2006-asrh.html; y U.S. Department of Justice (Departamento de Justicia de Estados Unidos), Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention (Oficina de Justicia Juvenil y Prevención de la Delincuencia), Census of Juveniles in Residential Placement Databook (Libro de Datos del Censo de Adolescentes Colocados en Instituciones Residenciales), en http://www.ojjdp.ncjrs.org/ojstatbb/cjrp/. Cálculos del Fondo Para la Defensa de los Niños.

[73] Ibid.

## 13 millones de niños pobres—1 de cada 6—vivían en los Estados Unidos en año 2006. Desde el año 2000, el número de niños pobres ha aumentado en más de 1,2 millones

### Table 1A: Población e Pobreza

| | Todos los Niños, 2006 | | Niños Pobres | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 2005-2006 | | 1999 | |
| | Número | Porcentaje de la población total | Número | Porcentaje de niños en el estado | Condado con el índice más alto de pobreza para niños | Porcentaje de niños en el condado |
| Alabama | 1,114,301 | 24.2% | 253,108 | 23.0% | Perry County | 49.2% |
| Alaska | 181,434 | 27.1 | 26,445 | 15.1 | Wade Hampton Census Area | 29.6 |
| Arizona | 1,628,198 | 26.4 | 311,863 | 19.5 | Apache County | 43.0 |
| Arkansas | 691,186 | 24.6 | 164,545 | 24.3 | Phillips County | 45.6 |
| California | 9,532,614 | 26.1 | 1,697,024 | 18.1 | Tulare County | 33.0 |
| Colorado | 1,169,301 | 24.6 | 180,080 | 15.7 | Costilla County | 32.4 |
| Connecticut | 818,286 | 23.3 | 88,582 | 11.0 | New Haven County | 13.3 |
| Delaware | 203,366 | 23.8 | 31,565 | 15.8 | Sussex County | 15.3 |
| District of Columbia | 114,881 | 19.8 | 36,678 | 32.6 | District of Columbia | 31.7 |
| Florida | 4,021,555 | 22.2 | 689,315 | 17.5 | Hamilton County | 36.0 |
| Georgia | 2,455,020 | 26.2 | 484,525 | 20.2 | Hancock County | 45.4 |
| Hawaii | 298,081 | 23.2 | 33,155 | 11.4 | Hawaii County | 21.7 |
| Idaho | 394,280 | 26.9 | 58,441 | 15.1 | Butte County | 28.5 |
| Illinois | 3,215,244 | 25.1 | 543,373 | 17.1 | Alexander County | 39.1 |
| Indiana | 1,577,629 | 25.0 | 276,950 | 17.9 | Crawford County | 25.7 |
| Iowa | 710,194 | 23.8 | 95,696 | 13.7 | Page County | 22.3 |
| Kansas | 695,837 | 25.2 | 106,645 | 15.6 | Sheridan County | 27.9 |
| Kentucky | 999,531 | 23.8 | 223,296 | 22.8 | Owsley County | 56.4 |
| Louisiana | 1,090,001 | 25.4 | 298,228 | 27.8 | East Carroll Parish | 56.8 |
| Maine | 280,994 | 21.3 | 48,492 | 17.6 | Washington County | 23.0 |
| Maryland | 1,360,531 | 24.2 | 129,551 | 9.7 | Baltimore city | 31.0 |
| Massachusetts | 1,448,884 | 22.5 | 177,620 | 12.4 | Suffolk County | 25.2 |
| Michigan | 2,478,356 | 24.5 | 445,142 | 18.3 | Lake County | 29.2 |
| Minnesota | 1,257,264 | 24.3 | 151,605 | 12.2 | Beltrami County | 22.4 |
| Mississippi | 759,405 | 26.1 | 220,420 | 29.5 | Holmes County | 52.4 |
| Missouri | 1,416,592 | 24.2 | 259,551 | 18.6 | Pemiscot County | 43.6 |
| Montana | 217,848 | 23.1 | 37,134 | 17.3 | Roosevelt County | 41.8 |
| Nebraska | 445,033 | 25.2 | 63,022 | 14.4 | Rock County | 36.6 |
| Nevada | 634,520 | 25.4 | 87,111 | 13.9 | Mineral County | 21.9 |
| New Hampshire | 297,625 | 22.6 | 27,988 | 9.6 | Coos County | 11.9 |
| New Jersey | 2,089,338 | 23.9 | 244,074 | 11.8 | Hudson County | 22.4 |
| New Mexico | 508,930 | 26.0 | 127,823 | 25.6 | Luna County | 47.1 |
| New York | 4,514,342 | 23.4 | 888,344 | 20.0 | Bronx County | 41.7 |
| North Carolina | 2,155,387 | 24.3 | 429,169 | 20.2 | Halifax County | 33.3 |
| North Dakota | 144,934 | 22.8 | 18,234 | 13.0 | Sioux County | 45.2 |
| Ohio | 2,770,035 | 24.1 | 508,703 | 18.7 | Vinton County | 28.3 |
| Oklahoma | 894,034 | 25.0 | 212,672 | 24.3 | Harmon County | 38.2 |
| Oregon | 856,259 | 23.1 | 141,001 | 16.8 | Malheur County | 26.0 |
| Pennsylvania | 2,804,873 | 22.5 | 464,686 | 16.9 | Philadelphia County | 31.6 |
| Rhode Island | 237,451 | 22.2 | 35,456 | 15.1 | Providence County | 22.7 |
| South Carolina | 1,039,653 | 24.1 | 226,292 | 22.1 | Allendale County | 48.1 |
| South Dakota | 194,681 | 24.9 | 31,857 | 16.8 | Buffalo County | 61.8 |
| Tennessee | 1,442,593 | 23.9 | 322,483 | 22.7 | Hancock County | 37.7 |
| Texas | 6,493,965 | 27.6 | 1,527,262 | 23.9 | Starr County | 59.5 |
| Utah | 791,198 | 31.0 | 93,049 | 11.9 | San Juan County | 34.9 |
| Vermont | 133,389 | 21.4 | 17,459 | 13.2 | Orleans County | 19.0 |
| Virginia | 1,806,847 | 23.6 | 216,399 | 12.2 | Clifton Forge city | 39.8 |
| Washington | 1,526,267 | 23.9 | 231,026 | 15.4 | Okanogan County | 29.0 |
| West Virginia | 389,071 | 21.4 | 96,386 | 25.2 | McDowell County | 53.0 |
| Wisconsin | 1,312,530 | 23.6 | 191,952 | 14.9 | Menominee County | 39.9 |
| Wyoming | 121,794 | 23.6 | 14,092 | 12.0 | Fremont County | 24.4 |
| United States | 73,735,562 | 24.6 | 13,285,569 | 18.3 | Buffalo County, South Dakota | 61.8 |

Fuentes: U.S. Department of Commerce (Departamento de Comercio de Estados Unidos), Bureau of the Census (Oficina de Censos), Estimates of the Population by Selected Age Groups for the United States and States and for Puerto Rico (Cálculos de la Población por Grupos de Edad Seleccionados de Estados Unidos y para Puerto Rico): julio 1, 2006 (SC-EST2006-01), en <http://www.census.gov/popest/states/asrh/SC-EST2006-01.html>; U.S. Department of Commerce (Departamento de Comercio de Estados Unidos), Bureau of the Census (Oficina de Censos), American Community Survey (Encuesta de la Comunidad Americana), 2006, Tabla B17001, en <http://factfinder.census.gov/>; y U.S. Department of Commerce (Departamento de Comercio de Estados Unidos), Bureau of the Census (Oficina de Censos), 2000 Census of Population and Housing, Summary File 3 (SF3) (Censo de Población y Vivienda del año 2000, Documento resumen 3 (SF3)), en <http://factfinder.census.gov>. Cálculos del Fondo Para la Defensa de los Niños.

## Más de la mitad de todos los niños pobres viven en diez estados.

### Tabla 1B: Pobreza de los Niños

**Diez estados con el mayor número de niños pobres, 2005-2006**

| | Número | Porcentaje |
|---|---|---|
| California | 1,697,024 | 18.1% |
| Texas | 1,527,262 | 23.9 |
| New York | 888,344 | 20.0 |
| Florida | 689,315 | 17.5 |
| Illinois | 543,373 | 17.1 |
| Ohio | 508,703 | 18.7 |
| Georgia | 484,525 | 20.2 |
| Pennsylvania | 464,686 | 16.9 |
| Michigan | 445,142 | 18.3 |
| North Carolina | 429,169 | 20.2 |

**Diez estados (y el Distrito de Columbia), con el más alto índice de pobreza infantil, 2005-2006**

| | Número | Porcentaje |
|---|---|---|
| District of Columbia | 36,678 | 32.6% |
| Mississippi | 220,420 | 29.5 |
| Louisiana | 298,228 | 27.8 |
| New Mexico | 127,823 | 25.6 |
| West Virginia | 96,386 | 25.2 |
| Oklahoma | 212,672 | 24.3 |
| Arkansas | 164,545 | 24.3 |
| Texas | 1,527,262 | 23.9 |
| Alabama | 253,108 | 23.0 |
| Kentucky | 223,296 | 22.8 |
| Tennessee | 322,483 | 22.7 |

## Bebés afroamericanos e hispanos tienen más probabilidades que los bebés blancos, no-hispanos de nacer de madres que no recibieron atención prenatal temprana.

### Tabla 2: Cuidado Prenatal, 2004
### Porcentaje de bebés nacidos de madres que recibieron cuidado prenatal temprano o tardío o ningún cuidado prenatal

| | Cuidado Prenatal Temprano* | | | | Ningún (o tardío) Cuidado Prenatal** | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Total, todas las razas | Blanco, no-hispanos | Afroamericanos, no-hispanos | Hispanos | Total, todas las razas | Blanco, no-hispanos | Afroamericanos, no-hispanos | Hispanos |
| Alabama | 84.0% | 90.1% | 77.2% | 53.4% | 3.7% | 1.7% | 4.5% | 21.2% |
| Alaska | 80.7 | 85.4 | 85.2 | 78.1 | 4.5 | 3.5 | – | 5.7 |
| Arizona | 76.3 | 87.2 | 77.8 | 67.1 | 7.5 | 3.1 | 6.9 | 11.1 |
| Arkansas | 82.3 | 85.4 | 76.1 | 71.7 | 4.4 | 3.2 | 6.9 | 8.3 |
| California | 87.1 | 90.7 | 83.5 | 85.0 | 2.6 | 1.9 | 3.5 | 3.1 |
| Colorado | 80.2 | 86.2 | 72.0 | 69.7 | 4.5 | 2.8 | 6.8 | 7.3 |
| Connecticut | 87.2 | 92.3 | 77.4 | 75.6 | 1.9 | 1.2 | 4.5 | 3.1 |
| Delaware | 85.1 | 90.0 | 81.7 | 69.5 | 3.6 | 2.0 | 4.3 | 9.9 |
| District of Columbia | 77.8 | 91.8 | 72.8 | 68.6 | 6.0 | 2.2 | 8.0 | 5.9 |
| Florida | | | | | | | | |
| Georgia | 83.9 | 90.3 | 79.4 | 70.6 | 4.0 | 2.3 | 5.0 | 8.6 |
| Hawaii | 81.8 | 85.2 | 87.4 | 80.2 | 3.7 | 3.0 | – | 3.0 |
| Idaho | 71.6 | 74.9 | 70.6 | 55.6 | 5.7 | 4.5 | – | 11.0 |
| Illinois | 85.5 | 90.8 | 74.2 | 80.3 | 2.7 | 1.5 | 6.3 | 3.1 |
| Indiana | 80.8 | 84.3 | 68.5 | 62.6 | 4.0 | 2.9 | 7.6 | 8.9 |
| Iowa | 88.4 | 90.0 | 76.3 | 76.6 | 2.2 | 1.9 | 5.3 | 4.4 |
| Kansas | 86.5 | 89.8 | 78.3 | 72.7 | 2.6 | 1.8 | 4.8 | 5.8 |
| Kentucky | 74.5 | 76.0 | 68.6 | 56.4 | 5.4 | 4.8 | 8.9 | 11.0 |
| Louisiana | 85.5 | 91.5 | 77.4 | 84.3 | 2.9 | 1.4 | 5.0 | 3.1 |
| Maine | 88.5 | 88.9 | 80.2 | 77.8 | 1.6 | 1.6 | – | – |
| Maryland | 82.3 | 90.2 | 74.7 | 64.1 | 3.9 | 1.9 | 6.4 | 7.2 |
| Massachusetts | 89.6 | 92.2 | 80.4 | 82.3 | 2.2 | 1.5 | 5.5 | 3.6 |
| Michigan | 85.9 | 89.8 | 71.9 | 78.6 | 3.0 | 2.0 | 7.1 | 4.4 |
| Minnesota | 86.3 | 90.4 | 74.0 | 69.9 | 2.3 | 1.4 | 5.2 | 5.2 |
| Mississippi | 84.4 | 90.6 | 77.6 | 77.6 | 2.7 | 1.4 | 4.0 | 7.4 |
| Missouri | 88.2 | 90.2 | 80.4 | 80.0 | 2.3 | 1.8 | 4.8 | 3.3 |
| Montana | 83.2 | 86.4 | 93.6 | 80.2 | 2.9 | 1.9 | – | – |
| Nebraska | 82.9 | 86.0 | 72.5 | 70.9 | 3.3 | 2.5 | 5.8 | 6.5 |
| Nevada | 75.0 | 83.8 | 68.8 | 64.6 | 7.3 | 4.3 | 10.6 | 10.5 |
| New Hampshire | | | | | | | | |
| New Jersey | 79.1 | 88.4 | 63.3 | 66.5 | 4.7 | 2.3 | 10.6 | 6.9 |
| New Mexico | 69.4 | 76.5 | 66.9 | 67.6 | 8.3 | 5.5 | 7.1 | 9.1 |
| NewYork (excluding New York City) | 77.2 | 82.3 | 61.3 | 61.0 | 4.4 | 3.1 | 9.6 | 7.3 |
| New York City | 79.9 | 88.3 | 74.1 | 78.1 | 4.9 | 2.1 | 7.6 | 5.4 |
| North Carolina | 84.0 | 90.4 | 76.5 | 69.9 | 2.9 | 1.5 | 4.7 | 5.6 |
| North Dakota | 85.7 | 88.7 | 81.1 | 78.8 | 2.8 | 1.9 | – | – |
| Ohio | 87.8 | 89.9 | 78.6 | 79.0 | 2.4 | 1.9 | 4.9 | 4.2 |
| Oklahoma | 78.1 | 82.3 | 72.2 | 64.6 | 4.7 | 3.7 | 6.4 | 7.2 |
| Oregon | 80.5 | 84.0 | 73.6 | 69.3 | 4.1 | 3.3 | 6.8 | 6.2 |
| Pennsylvania | 73.2 | 78.4 | 55.9 | 56.4 | 6.7 | 5.1 | 12.7 | 10.8 |
| Rhode Island | 90.0 | 92.5 | 82.4 | 87.5 | 1.5 | 1.0 | 3.3 | 2.1 |
| South Carolina | 68.0 | 75.5 | 60.1 | 46.8 | 7.5 | 5.0 | 10.0 | 15.6 |
| South Dakota | 77.9 | 83.4 | 63.6 | 63.2 | 4.0 | 1.9 | – | 9.6 |
| Tennessee | 69.8 | 76.8 | 54.2 | 40.8 | 8.2 | 5.1 | 14.5 | 23.8 |
| Texas | 81.8 | 88.2 | 78.4 | 77.3 | 4.5 | 2.6 | 5.3 | 5.9 |
| Utah | 80.0 | 83.7 | 60.5 | 64.6 | 4.5 | 3.4 | 17.3 | 8.5 |
| Vermont | 90.0 | 90.4 | 71.7 | 76.8 | 1.5 | 1.4 | – | – |
| Virginia | 85.6 | 90.5 | 79.0 | 71.8 | 3.4 | 1.9 | 5.0 | 7.3 |
| Washington | 71.4 | 75.1 | 66.0 | 61.0 | 6.1 | 4.8 | 8.8 | 8.9 |
| West Virginia | 86.0 | 86.4 | 76.2 | 77.2 | 2.1 | 2.0 | 5.3 | – |
| Wisconsin | 85.3 | 88.7 | 76.9 | 72.0 | 2.9 | 2.3 | 5.1 | 5.1 |
| Wyoming | 85.2 | 87.0 | 83.3 | 79.3 | 3.1 | 2.6 | – | 4.2 |

*Cuidado iniciado en el primer trimestre (primeros tres meses) del embarazo.
** Cuidado iniciado en el último trimestre del embarazo (tres últimos meses), o ningún cuidado en absoluto.
– Número de nacimientos demasiado pequeño para calcular un índice fiable.
Nota: Antes del año 2003, la información sobre el comienzo del cuidado prenatal se obtuvo de la madre. A partir del año 2003, algunos estados comenzaron a utilizar registros médicos para esta información. Estos dos métodos producen resultados diferentes y, por tanto, los datos de estos dos sistemas no pueden ser combinados para producir cálculos nacionales del cuidado prenatal. Además, dos estados (Florida y Nueva Hampshire) cambiaron de sistema durante el año 2004; no se pueden calcular porcentajes anuales para estos estados. Por último, el sistema de estadísticas vitales de la ciudad de Nueva York es independiente del sistema del resto del estado de Nueva York. El Estado de Nueva York cambió al nuevo sistema en 2004; la ciudad de Nueva York utilizó el antiguo sistema. Ningún porcentaje general puede calcularse para Nueva York.
Fuentes: U.S. Department of Health and Human Services (Departamento de Salud y Servicios Humanos de Estados Unidos), National Center for Health Statistics (Centro Nacional de Estadísticas de Salud), National Vital Statistics Reports (Informe Nacional de Estadísticas Vitales), Vol. 55, No. 1 (septiembre 29, 2006), Tablas 26a and 26b.

**Bebés afroamericanos tienen aproximadamente una probabilidad dos veces mayor que los bebés hispanos o los bebés blancos, no hispanos, de nacer con bajo peso. Desde 1984, la incidencia de bajo peso al nacer se ha incrementado en un 21 por ciento. Los Estados Unidos ahora ocupa el puesto 22 de los 29 países industrializados del mundo.**

## Table 3: Peso Bajo al Nacer,[1] 2004

| | Total, todas las razas[2] | | Blanco no-hispano | | Afroamericano no-hispano | | Hispano | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Porcentaje | Posición | Porcentaje | Posición | Porcentaje | Posición | Porcentaje | Posición |
| Alabama | 10.4% | 48 | 8.5% | 47 | 15.1% | 38 | 6.8% | 23 |
| Alaska | 6.0 | 1 | 5.1 | 1 | – | – | 5.4 | 2 |
| Arizona | 7.2 | 16 | 7.3 | 26 | 12.0 | 10 | 6.8 | 23 |
| Arkansas | 9.3 | 43 | 8.1 | 44 | 15.5 | 41 | 6.0 | 4 |
| California | 6.7 | 8 | 6.3 | 8 | 12.4 | 11 | 6.1 | 7 |
| Colorado | 9.0 | 39 | 8.7 | 49 | 14.6 | 35 | 8.6 | 42 |
| Connecticut | 7.8 | 19 | 6.7 | 14 | 12.7 | 12 | 8.5 | 41 |
| Delaware | 9.0 | 39 | 7.4 | 31 | 13.8 | 24 | 6.2 | 10 |
| District of Columbia | 11.1 | 50 | 5.6 | 2 | 14.1 | 31 | 7.8 | 36 |
| Florida | 8.5 | 35 | 7.3 | 26 | 13.1 | 16 | 7.0 | 25 |
| Georgia | 9.3 | 43 | 7.4 | 31 | 14.0 | 28 | 6.0 | 4 |
| Hawaii | 7.9 | 21 | 6.2 | 6 | 10.2 | 1 | 7.9 | 37 |
| Idaho | 6.8 | 10 | 6.6 | 13 | – | – | 7.0 | 25 |
| Illinois | 8.4 | 34 | 7.3 | 26 | 14.6 | 35 | 6.7 | 22 |
| Indiana | 8.1 | 26 | 7.5 | 35 | 13.6 | 20 | 6.3 | 11 |
| Iowa | 7.0 | 13 | 6.9 | 15 | 11.0 | 5 | 6.1 | 7 |
| Kansas | 7.3 | 17 | 7.0 | 19 | 13.7 | 22 | 6.3 | 11 |
| Kentucky | 8.8 | 38 | 8.4 | 46 | 13.3 | 18 | 7.2 | 28 |
| Louisiana | 10.9 | 49 | 8.0 | 42 | 15.2 | 39 | 7.7 | 35 |
| Maine | 6.4 | 4 | 6.4 | 11 | – | – | – | – |
| Maryland | 9.3 | 43 | 7.4 | 31 | 13.2 | 17 | 7.3 | 31 |
| Massachusetts | 7.8 | 19 | 7.2 | 24 | 11.8 | 8 | 8.6 | 42 |
| Michigan | 8.3 | 30 | 7.1 | 22 | 14.5 | 34 | 6.4 | 16 |
| Minnesota | 6.5 | 6 | 6.0 | 4 | 10.5 | 2 | 6.3 | 11 |
| Mississippi | 11.6 | 51 | 8.7 | 49 | 15.5 | 41 | 7.4 | 32 |
| Missouri | 8.3 | 30 | 7.3 | 26 | 14.0 | 28 | 6.6 | 20 |
| Montana | 7.6 | 18 | 7.6 | 37 | – | – | 8.6 | 42 |
| Nebraska | 7.0 | 13 | 7.0 | 19 | 11.8 | 8 | 5.9 | 3 |
| Nevada | 8.0 | 22 | 7.8 | 39 | 13.8 | 24 | 6.3 | 11 |
| New Hampshire | 6.8 | 10 | 6.9 | 15 | – | – | – | – |
| New Jersey | 8.3 | 30 | 7.2 | 24 | 13.7 | 22 | 7.2 | 28 |
| New Mexico | 8.1 | 26 | 8.0 | 42 | 14.7 | 37 | 8.2 | 38 |
| New York | 8.2 | 28 | 6.9 | 15 | 13.0 | 14 | 7.5 | 33 |
| North Carolina | 9.0 | 39 | 7.7 | 38 | 14.2 | 32 | 6.4 | 16 |
| North Dakota | 6.6 | 7 | 6.4 | 11 | – | – | – | – |
| Ohio | 8.5 | 35 | 7.5 | 35 | 14.0 | 28 | 7.0 | 25 |
| Oklahoma | 8.0 | 22 | 7.8 | 39 | 13.0 | 14 | 6.6 | 20 |
| Oregon | 6.0 | 1 | 6.0 | 4 | 10.6 | 3 | 5.2 | 1 |
| Pennsylvania | 8.2 | 28 | 7.1 | 22 | 13.5 | 19 | 9.3 | 45 |
| Rhode Island | 8.0 | 22 | 7.3 | 26 | 11.0 | 5 | 8.3 | 39 |
| South Carolina | 10.2 | 47 | 7.9 | 41 | 15.3 | 40 | 6.3 | 11 |
| South Dakota | 6.9 | 12 | 6.9 | 15 | – | – | – | – |
| Tennessee | 9.2 | 42 | 8.2 | 45 | 13.8 | 24 | 6.0 | 4 |
| Texas | 8.0 | 22 | 7.4 | 31 | 13.9 | 27 | 7.2 | 28 |
| Utah | 6.7 | 8 | 6.3 | 8 | 10.8 | 4 | 7.6 | 34 |
| Vermont | 6.4 | 4 | 6.3 | 8 | – | – | – | – |
| Virginia | 8.3 | 30 | 7.0 | 19 | 12.8 | 13 | 6.4 | 16 |
| Washington | 6.2 | 3 | 5.7 | 3 | 11.1 | 7 | 6.1 | 7 |
| West Virginia | 9.3 | 43 | 9.1 | 51 | 14.3 | 33 | – | – |
| Wisconsin | 7.0 | 13 | 6.2 | 6 | 13.6 | 20 | 6.4 | 16 |
| Wyoming | 8.6 | 37 | 8.5 | 47 | – | – | 8.4 | 40 |
| United States | 8.1 | | 7.2 | | 13.7 | | 6.8 | |

1 Peso al nacer de menos de 2500 gramos (5 libras. 8 onzas.).

2 Incluye otras razas que no sean la blanca o la afroamericana.

– Número de nacimientos con bajo peso al nacer demasiado pequeño para calcular un índice fiable.

Fuentes: U.S. Department of Health and Human Services (Departamento de Salud y Servicios Humanos de Estados Unidos), National Center for Health Statistics (Centro Nacional de Estadísticas de Salud), National Vital Statistics Reports (Informes Nacionales de Estadísticas Vitales), Vol. 55, No. 1 (septiembre 29, 2006), Tabla 35. Posiciones calculadas por el Fondo Para la Defensa de los Niños.

## Había 9,4 millones de niños y adolescentes sin seguro viviendo en Estados Unidos en el año 2006, 700.000 más que en el año 2005.

### Tabla 4A: Niños sin Seguro
### Niños y adolescentes menores de 19 años sin seguro, 2004-2006

| | Número Estimado | Porcentaje |
|---|---|---|
| Alabama | 74,000 | 6.3% |
| Alaska | 19,000 | 9.8 |
| Arizona | 282,000 | 16.5 |
| Arkansas | 71,000 | 9.7 |
| California | 1,330,000 | 13.2 |
| Colorado | 176,000 | 14.3 |
| Connecticut | 63,000 | 7.2 |
| Delaware | 26,000 | 12.0 |
| District of Columbia | 10,000 | 7.8 |
| Florida | 755,000 | 17.8 |
| Georgia | 315,000 | 12.2 |
| Hawaii | 17,000 | 5.5 |
| Idaho | 47,000 | 11.4 |
| Illinois | 354,000 | 10.4 |
| Indiana | 150,000 | 9.0 |
| Iowa | 47,000 | 6.2 |
| Kansas | 51,000 | 7.0 |
| Kentucky | 88,000 | 8.4 |
| Louisiana | 127,000 | 11.0 |
| Maine | 19,000 | 6.4 |
| Maryland | 133,000 | 9.2 |
| Massachusetts | 89,000 | 5.8 |
| Michigan | 147,000 | 5.6 |
| Minnesota | 92,000 | 6.9 |
| Mississippi | 119,000 | 14.9 |
| Missouri | 124,000 | 8.3 |
| Montana | 33,000 | 14.3 |
| Nebraska | 35,000 | 7.4 |
| Nevada | 112,000 | 16.8 |
| New Hampshire | 21,000 | 6.6 |
| New Jersey | 254,000 | 11.5 |
| New Mexico | 95,000 | 17.7 |
| New York | 384,000 | 8.0 |
| North Carolina | 280,000 | 12.3 |
| North Dakota | 15,000 | 9.5 |
| Ohio | 216,000 | 7.4 |
| Oklahoma | 131,000 | 13.9 |
| Oregon | 108,000 | 12.0 |
| Pennsylvania | 242,000 | 8.1 |
| Rhode Island | 16,000 | 6.3 |
| South Carolina | 109,000 | 9.9 |
| South Dakota | 18,000 | 8.9 |
| Tennessee | 129,000 | 8.5 |
| Texas | 1,413,000 | 20.7 |
| Utah | 107,000 | 12.8 |
| Vermont | 9,000 | 6.3 |
| Virginia | 174,000 | 9.1 |
| Washington | 122,000 | 7.6 |
| West Virginia | 35,000 | 8.5 |
| Wisconsin | 81,000 | 5.8 |
| Wyoming | 12,000 | 9.5 |
| United States, 2006 | 9.4 millones | 12.1 |

Nota: El porcentaje y el número de no-asegurados provienen del Current Population Survey (CPS) (Encuesta Continua de Población) Annual Social & Economic Supplement (ASEC) (Suplemento Anual Social y Económico) del año 2007 llevado a cabo por el "U.S. Census Bureau" (Oficina del Censo de los Estados Unidos). El porcentaje estimado de niños no-asegurados en cada estado es un promedio del porcentaje de niños no-asegurados en ese estado por más de tres años. Se usan promedios de tres años debido al pequeño tamaño de las muestras en algunos estados. En marzo del 2007, la Oficina del Censo cambió la forma de determinar la cobertura de salud y publicó datos revisados para los años 2005 y 2006 en ASEC. Antes de esa revisión, los errores en la ponderación se corrigieron en el ASEC del 2005. El porcentaje medio de niños no asegurados en esta Tabla se basa en la versión revisada y corregida en el ASEC del 2005, ASEC revisado del 2006, y el ASEC del 2007. El número estimado de no asegurados en cada estado se calcula mediante la aplicación de dicho porcentaje medio a los cálculos más recientes del censo de los niños menores de 19 años en los estados.

Fuentes: U.S. Department of Commerce (Departamento de Comercio de los Estados Unidos), Bureau of the Census (Oficina del Censo), Annual Social and Economic Supplement to the Current Population Survey (Suplemento Anual Social y Económico del Current Population Survey), Revisado 2005, Revisado 2006, y 2007; y U.S. Department of Commerce (Departamento de Comercio), Bureau of the Census (Oficina del Censo), Estimates of Persons by Race/Ethnicity (Estimación de Personas por Raza/Origen étnico) and State for Single Year of Age (Estado por Año de Edad) a partir del 1 de julio de 2006. Cálculos del Fondo Para la Defensa de los Niños.

## Siete de cada 8 niños sin seguro médico tienen por lo menos un padre que trabaja.

### Table 4B: Niños no-asegurados
### De los 9 millones de niños no-asegurados:

| Raza/Origen Étnico* | Porcentaje de no-asegurados | Número de no-asegurados** |
|---|---|---|
| Afroamericano | 38.9% | 3.4 milliones |
| Blanco | 37.5 | 3.3 milliones |
| Afroamericano | 16.0 | 1.4 milliones |
| Asiático/Isleño del Pacífico | 4.5 | 389,000 |
| Indio Americano | 1.6 | 140,000 |
| Otros (Multiracial) | 1.6 | 136,000 |
| Total | 100.1 | 8.7 milliones |

| Edad | Porcentaje de no-asegurados | Número de no-asegurados |
|---|---|---|
| De 0 a 5 años | 29.1% | 2.5 milliones |
| De 6 a 12 años | 31.7 | 2.8 milliones |
| De 13 a 18 años | 39.2 | 3.4 milliones |
| Total | 100.0 | 8.7 milliones |

| Ingresos | Porcentaje de no-asegurados | Número de no-asegurados | Limite superior, Ingresos anuales para una familiade 4 |
|---|---|---|---|
| 100% pobreza y por debajo | 31.9% | 2.8 millones | $ 20,650 |
| De 100% a 200% | 32.5 | 2.8 millones | 41,300 |
| De 200% a 300% | 18.3 | 1.6 millones | 61,950 |
| Total, 300% y por debajo | 82.8 | 7.2 millones | 61,950 |
| De 300% a 400% | 7.1 | 617,000 | 82,600 |
| Por encima de 400% | 10.2 | 887,000 | – |
| Total | 100.0 | 8.7 millones | |

| Estructura de la familia | Porcentaje de no-asegurados | Número de no-asegurados |
|---|---|---|
| Familia con dos padres | 54.5% | 4.8 millones |
| Familia con un padre | 37.3 | 3.3 millones |
| Niño sin padres en la familia | 8.2 | 720,000 |
| Total | 100.0 | 8.7 millones |

| Situación de trabajo de los padres*** | Porcentaje de no-asegurados | Número de no-asegurados |
|---|---|---|
| Por lo menos un padre trabaja | 86.8% | 7.0 millones |
| Ningún padre trabaja | 13.2 | 1.1 millones |
| Total | 100.0 | 8.0 millones*** |

| Nacionalidad | Porcentaje de no-asegurados | Número de no-asegurados |
|---|---|---|
| El niño es ciudadano de Estados Unidos | 87.4% | 7.6 millones |
| El niño no es ciudadano de Estados Unidos | 12.6 | 1.1 millones |
| Total | 100.0 | 8.7 millones |

Note: Los niños tienen edades coprendidas entre 0 y 18 años.
*Los niños hispanos están en una categoría separada y no están incluidos en las categorías de blanco y afroamericano.
** Es posible que la suma de los números no coincida con el total debido al redondeo.
*** De niños que tienen por lo menos un padre en la familia.

Fuentes: U.S. Department of Commerce (Departamento de Comercio de Estados Unidos), Bureau of the Census (Oficina de Censos), Revised 2006 Annual Social and Economic Supplement (ASEC) to the Current Population Survey (Suplemento Anual Social y Económico del Current Population Survey), (revisado April 2007); and *Federal Register*, Vol 72, No. 15 (Enero 24, 2007), pp. 3147-3148. Cálculos del Fondo Para la Defensa de los Niños.

## Cerca de 7 de cada 10 estudiantes del cuarto grado no pueden leer o hacer cálculos matemáticos al nivel requerido; en el caso de los niños afroamericanos, indios americanos e hispanos, estos índices son mucho más altos.

### Tabla 5: Logros en Lectura y Matemáticas de los Estudiantes de Cuarto Grado
### Porcentaje de estudiantes del cuarto grado de las escuelas públicas con resultados por debajo del nivel requerido, 2005

| | Lectura | | | | | | Matemáticas | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Total | Blanco | Afroamer-icano | Hispano | Asiático, Isleño del Pacífico | Indio Americano, Nativo de Alaska | Total | Blanco | Afroamer-icano | Hispano | Asiático, Pacific Pacífico | Indio Americano, Nativo de Alaska |
| Alabama | 78% | 68% | 92% | – | – | – | 79% | 70% | 93% | – | – | – |
| Alaska | 74 | 64 | 76 | 81% | 81% | 91% | 66 | 56 | 80 | 77% | 64% | 85% |
| Arizona | 76 | 63 | 88 | 89 | 64 | – | 72 | 57 | 87 | 86 | 57 | – |
| Arkansas | 71 | 63 | 90 | 79 | – | – | 66 | 58 | 90 | 75 | – | – |
| California | 78 | 63 | 89 | 90 | 65 | 77 | 72 | 54 | 88 | 86 | 49 | 73 |
| Colorado | 64 | 54 | 82 | 83 | 58 | – | 61 | 51 | 82 | 82 | 58 | – |
| Connecticut | 61 | 53 | 88 | 85 | 51 | – | 57 | 47 | 89 | 85 | 43 | – |
| Delaware | 65 | 54 | 85 | 78 | 45 | – | 64 | 50 | 85 | 82 | 30 | – |
| District of Columbia | 89 | 30 | 92 | 88 | – | – | 91 | 22 | 95 | 89 | – | – |
| Florida | 70 | 61 | 87 | 75 | 57 | – | 64 | 51 | 84 | 72 | 34 | – |
| Georgia | 74 | 63 | 88 | 86 | 43 | – | 70 | 57 | 88 | 78 | 43 | – |
| Hawaii | 77 | 63 | 79 | 73 | 81 | – | 73 | 58 | 84 | 79 | 75 | – |
| Idaho | 67 | 63 | – | 89 | – | – | 59 | 56 | – | 83 | – | – |
| Illinois | 70 | 58 | 91 | 86 | 56 | – | 68 | 56 | 91 | 86 | 34 | – |
| Indiana | 70 | 65 | 88 | 89 | – | – | 62 | 55 | 87 | 79 | – | – |
| Iowa | 67 | 64 | 88 | 85 | 60 | – | 63 | 60 | 85 | 83 | – | – |
| Kansas | 67 | 63 | 90 | 86 | 45 | – | 53 | 48 | 76 | 70 | 29 | – |
| Kentucky | 70 | 67 | 85 | – | – | – | 73 | 71 | 91 | – | – | – |
| Louisiana | 80 | 68 | 91 | – | – | – | 76 | 62 | 91 | – | – | – |
| Maine | 64 | 65 | – | – | – | – | 61 | 61 | – | – | – | – |
| Maryland | 68 | 55 | 88 | 79 | 45 | – | 62 | 47 | 86 | 74 | 41 | – |
| Massachusetts | 56 | 49 | 80 | 89 | 53 | – | 51 | 43 | 82 | 86 | 36 | – |
| Michigan | 69 | 62 | 90 | – | – | – | 63 | 54 | 92 | – | – | – |
| Minnesota | 62 | 57 | 90 | 82 | 72 | – | 53 | 46 | 85 | 85 | 60 | – |
| Mississippi | 82 | 69 | 93 | – | – | – | 81 | 68 | 93 | – | – | – |
| Missouri | 68 | 62 | 86 | 79 | – | – | 69 | 63 | 91 | 90 | – | – |
| Montana | 64 | 61 | – | 64 | – | 87 | 61 | 59 | – | 70 | – | 83 |
| Nebraska | 67 | 60 | 90 | 88 | – | – | 64 | 56 | 93 | 90 | – | – |
| Nevada | 79 | 72 | 90 | 88 | 76 | – | 74 | 62 | 90 | 87 | 58 | – |
| New Hampshire | 61 | 61 | – | – | – | – | 53 | 52 | – | 83 | – | – |
| New Jersey | 62 | 54 | 85 | 81 | 43 | – | 54 | 45 | 83 | 75 | 26 | – |
| New Mexico | 79 | 64 | 76 | 86 | – | 92 | 81 | 66 | 94 | 87 | – | 91 |
| New York | 66 | 57 | 83 | 83 | 50 | – | 64 | 51 | 87 | 83 | 39 | – |
| North Carolina | 70 | 61 | 87 | 83 | 69 | – | 60 | 48 | 83 | 74 | 37 | – |
| North Dakota | 65 | 62 | – | – | – | 91 | 59 | 57 | – | – | – | 87 |
| Ohio | 65 | 59 | 90 | 76 | – | – | 57 | 49 | 84 | 79 | – | – |
| Oklahoma | 74 | 70 | 90 | 83 | – | 78 | 72 | 64 | 89 | 84 | – | 79 |
| Oregon | 70 | 66 | 85 | 90 | 65 | – | 63 | 58 | 88 | 86 | 46 | – |
| Pennsylvania | 64 | 58 | 85 | 81 | 53 | – | 59 | 50 | 87 | 84 | – | – |
| Rhode Island | 70 | 64 | 85 | 89 | 71 | – | 69 | 63 | 91 | 91 | 61 | – |
| South Carolina | 74 | 64 | 89 | 71 | – | – | 64 | 47 | 87 | 70 | – | – |
| South Dakota | 67 | 63 | – | – | – | 86 | 60 | 55 | – | – | – | 87 |
| Tennessee | 73 | 67 | 89 | 87 | – | – | 72 | 65 | 91 | 74 | – | – |
| Texas | 71 | 56 | 85 | 81 | 53 | – | 60 | 40 | 82 | 72 | 28 | – |
| Utah | 65 | 62 | – | 86 | 70 | – | 63 | 59 | – | 87 | 67 | – |
| Vermont | 62 | 62 | – | – | – | – | 57 | 56 | – | – | – | – |
| Virginia | 63 | 55 | 85 | 74 | 47 | – | 60 | 50 | 86 | 78 | 36 | – |
| Washington | 65 | 60 | 80 | 86 | 60 | – | 58 | 52 | 74 | 83 | 54 | – |
| West Virginia | 74 | 74 | 85 | – | – | – | 74 | 75 | 83 | – | – | – |
| Wisconsin | 67 | 62 | 90 | 80 | 66 | – | 60 | 52 | 93 | 84 | 71 | – |
| Wyoming | 66 | 62 | – | 84 | – | – | 58 | 55 | – | 69 | – | – |
| United States | 70 | 61 | 88 | 85 | 60 | 81 | 65 | 53 | 87 | 81 | 46 | 78 |

–Los datos no se dieron a conocer; número de estudiantes demasiado pequeños para calcular un índice fiable.

Fuentes: U.S. Department of Education (Departamento de Educación de Estados Unidos), National Assessment of Education Progress (Evaluación Nacional del Progreso en Educación), *The Nation's Report Card: Reading 2005* (2005) (La Libreta de Calificaciones de la Nación: Lectura 2005 (2005)), Figura 11 y la Tabla A - 4, y U.S. Department of Education (Departamento de Educación de Estados Unidos), Evaluación Nacional del Progreso en Educación, *The Nation's Report Card: Mathematics 2005* (2005) (La Libreta de Calificaciones de la Nación: Matemáticas 2005 (2005)), la figura 11 y el cuadro A - 4. Cálculos del Fondo Para la Defensa de los Niños.

**El índice de suspensión entre los estudiantes afroamericanos de las escuelas públicas es tres veces mayor que el de los estudiantes blancos; los índices son también mayores para los estudiantes indios americanos y los estudiantes hispanos.**

### Tabla 6: Suspensiones fuera de la escuela, por Raza/ Origen Étnico, 2004

| | Total, todas las razas | Blancos, no-hispanos | Afroamericanos, no-hispanos | Asiáticos | Indios Americanos, Nativos de Alaska | Hispanos |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Alabama | 9.6 | 5.5 | 17.1 | 3.5 | 3.9 | 3.5 |
| Alaska | 6.2 | 5.2 | 10.9 | 4.9 | 7.6 | 6.2 |
| Arizona | 5.6 | 4.5 | 10.6 | 2.6 | 9.7 | 5.9 |
| Arkansas | 6.6 | 5.0 | 12.6 | 2.8 | 6.4 | 4.2 |
| California | 7.4 | 6.2 | 16.9 | 3.3 | 9.0 | 7.6 |
| Colorado | 6.2 | 4.6 | 14.2 | 3.4 | 8.9 | 8.5 |
| Connecticut | 6.5 | 3.2 | 16.8 | 2.1 | 3.5 | 12.8 |
| Delaware | 10.5 | 7.5 | 17.1 | 3.3 | 5.7 | 8.8 |
| District of Columbia | 3.7 | 0.3 | 4.3 | 0.0 | 0.0 | 0.9 |
| Florida | 9.2 | 6.9 | 16.8 | 2.9 | 6.2 | 6.8 |
| Georgia | 9.6 | 5.2 | 16.1 | 3.2 | 3.0 | 6.1 |
| Hawaii | 3.5 | 3.4 | 5.1 | 3.5 | 2.7 | 3.4 |
| Idaho | 3.6 | 3.4 | 3.4 | 1.5 | 4.1 | 4.8 |
| Illinois | 6.2 | 3.8 | 14.5 | 1.8 | 4.3 | 5.6 |
| Indiana | 8.6 | 6.6 | 20.9 | 2.2 | 3.9 | 8.7 |
| Iowa | 3.7 | 3.0 | 16.1 | 2.6 | 4.4 | 3.6 |
| Kansas | 5.8 | 3.9 | 17.4 | 3.1 | 5.9 | 8.8 |
| Kentucky | 7.0 | 6.7 | 10.5 | 2.4 | 4.5 | 4.5 |
| Louisiana | 11.9 | 6.9 | 17.7 | 3.7 | 8.5 | 6.3 |
| Maine | 4.8 | 4.7 | 9.0 | 2.6 | 5.8 | 4.1 |
| Maryland | 7.2 | 5.4 | 10.9 | 2.0 | 7.2 | 4.8 |
| Massachusetts | 5.7 | 4.5 | 10.7 | 3.8 | 4.6 | 9.1 |
| Michigan | 7.7 | 6.1 | 15.1 | 2.9 | 6.5 | 8.1 |
| Minnesota | 4.0 | 2.6 | 16.3 | 3.3 | 8.7 | 6.0 |
| Mississippi | 10.1 | 5.9 | 13.9 | 4.8 | 15.5 | 4.8 |
| Missouri | 6.0 | 4.1 | 14.7 | 2.3 | 4.7 | 4.8 |
| Montana | 4.6 | 3.7 | 4.7 | 2.5 | 12.7 | 5.1 |
| Nebraska | 3.8 | 2.6 | 13.5 | 2.1 | 11.6 | 4.7 |
| Nevada | 6.9 | 5.6 | 14.4 | 4.3 | 7.7 | 7.1 |
| New Hampshire | 5.9 | 5.7 | 9.1 | 2.2 | 8.6 | 11.8 |
| New Jersey | 5.6 | 3.9 | 11.9 | 1.5 | 3.3 | 6.8 |
| New Mexico | 5.3 | 3.7 | 7.4 | 1.7 | 7.5 | 5.7 |
| New York | 4.0 | 3.5 | 7.1 | 1.0 | 5.2 | 3.0 |
| North Carolina | 11.1 | 6.8 | 20.2 | 3.5 | 10.0 | 7.8 |
| North Dakota | 1.7 | 1.3 | 4.1 | 0.5 | 6.4 | 3.6 |
| Ohio | 6.1 | 4.1 | 16.1 | 2.2 | 3.0 | 5.8 |
| Oklahoma | 5.8 | 4.7 | 15.2 | 2.3 | 4.4 | 6.7 |
| Oregon | 5.9 | 5.7 | 8.8 | 2.6 | 9.5 | 6.6 |
| Pennsylvania | 6.5 | 3.8 | 20.6 | 2.0 | 3.0 | 11.6 |
| Rhode Island | 10.1 | 8.8 | 17.5 | 5.9 | 8.6 | 13.0 |
| South Carolina | 11.8 | 7.4 | 19.3 | 2.0 | 5.3 | 5.9 |
| South Dakota | 2.6 | 1.7 | 5.5 | 2.8 | 8.4 | 3.9 |
| Tennessee | 8.8 | 5.8 | 18.5 | 3.4 | 5.4 | 5.8 |
| Texas | 5.2 | 3.0 | 11.9 | 1.9 | 3.3 | 5.3 |
| Utah | 2.6 | 2.2 | 5.5 | 4.0 | 7.3 | 5.0 |
| Vermont | 5.2 | 5.2 | 5.4 | 2.7 | 1.2 | 4.5 |
| Virginia | 7.3 | 4.9 | 14.5 | 2.3 | 4.6 | 6.2 |
| Washington | 6.0 | 5.4 | 11.7 | 3.7 | 10.4 | 6.9 |
| West Virginia | 10.7 | 10.3 | 19.9 | 2.1 | 7.9 | 7.9 |
| Wisconsin | 5.1 | 3.2 | 18.4 | 2.8 | 9.6 | 8.1 |
| Wyoming | 3.7 | 3.4 | 6.2 | 1.7 | 7.6 | 6.0 |
| United States | 6.8 | 4.8 | 15.0 | 2.8 | 7.2 | 6.5 |

Fuentes: U.S. Department of Education (Departamento de Educación de Estados Unidos), Office for Civil Rights (Oficina de Derechos Civiles), 2004 Elementary and Secondary Civil Rights Survey (Encuesta de los Derechos Civiles Elementales y Secundarios) 2004. Cálculos del Fondo Para la Defensa de los Niños.

## Los estudiantes afroamericanos tienen más probabilidades que cualquier otro estudiante de estar en un programa de educación especial para niños con retraso mental o trastorno emocional.

### Tabla 7: Matriculación en Educación Especial, por Raza/Origen Étnico, 2004
### Porcentaje de estudiantes en programas de educación especial

| | Retraso Mental | | | | | | Trastorno Emocional | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Total, todas las razas | Blanco, no-hispano | Afro americano, no-hispano | Asiático | Indio Nativo de Alaska | Hispano | Total, todas las razas | Blanco, no-hispano | Afro americano, no-hispano | Asiático | Indio Nativo de Alaska | Hispano |
| Alabama | 1.7% | 1.1% | 2.8% | 0.4% | 1.4% | 0.5% | 0.3% | 0.3% | 0.3% | 0.1% | 0.1% | 0.1% |
| Alaska | 0.5 | 0.4 | 0.5 | 0.3 | 0.8 | 0.4 | 0.5 | 0.4 | 0.9 | 0.2 | 0.5 | 0.3 |
| Arizona | 1.2 | 1.1 | 1.9 | 0.6 | 1.2 | 1.2 | 0.7 | 0.9 | 1.3 | 0.2 | 0.7 | 0.3 |
| Arkansas | 2.5 | 2.0 | 4.7 | 0.6 | 1.5 | 1.4 | 0.2 | 0.2 | 0.1 | 0.0 | 0.2 | 0.1 |
| California | 0.8 | 0.7 | 1.1 | 0.7 | 0.8 | 0.8 | 0.4 | 0.5 | 0.9 | 0.1 | 0.6 | 0.2 |
| Colorado | 0.5 | 0.5 | 1.1 | 0.3 | 0.7 | 0.6 | 1.0 | 1.1 | 1.9 | 0.3 | 1.6 | 0.7 |
| Connecticut | 0.6 | 0.4 | 1.0 | 0.3 | 0.3 | 0.8 | 1.0 | 0.8 | 1.6 | 0.1 | 1.5 | 1.7 |
| Delaware | 2.0 | 1.4 | 3.3 | 1.0 | 0.3 | 1.9 | 0.7 | 0.6 | 1.0 | 0.1 | 1.1 | 0.3 |
| District of Columbia | 2.0 | 0.2 | 2.3 | 0.0 | 0.0 | 0.7 | 2.2 | 0.3 | 2.6 | 0.0 | 0.0 | 0.6 |
| Florida | 1.3 | 0.9 | 2.7 | 0.5 | 0.9 | 0.9 | 1.2 | 1.2 | 2.0 | 0.1 | 0.9 | 0.6 |
| Georgia | 2.0 | 1.4 | 3.1 | 0.5 | 1.3 | 1.0 | 1.4 | 1.4 | 1.8 | 0.3 | 1.7 | 0.4 |
| Hawaii | 1.0 | 0.6 | 0.7 | 1.1 | 0.4 | 1.1 | 1.2 | 1.6 | 1.3 | 1.1 | 0.9 | 1.9 |
| Idaho | 0.8 | 0.7 | 1.2 | 0.4 | 0.9 | 1.0 | 0.4 | 0.5 | 1.2 | 0.1 | 0.3 | 0.2 |
| Illinois | 1.4 | 1.1 | 2.9 | 0.7 | 0.9 | 1.1 | 1.3 | 1.2 | 2.1 | 0.4 | 0.8 | 0.7 |
| Indiana | 3.3 | 3.1 | 5.4 | 0.7 | 2.8 | 1.8 | 1.3 | 1.3 | 2.0 | 0.2 | 1.2 | 0.4 |
| Iowa | 3.4 | 3.3 | 5.2 | 4.6 | 2.1 | 3.4 | 0.6 | 0.6 | 1.3 | 1.8 | 0.6 | 0.3 |
| Kansas | 1.1 | 1.0 | 2.4 | 0.5 | 1.1 | 0.9 | 0.8 | 0.8 | 1.6 | 0.2 | 1.1 | 0.4 |
| Kentucky | 3.7 | 3.7 | 4.5 | 0.7 | 2.5 | 1.8 | 0.9 | 0.7 | 2.0 | 0.2 | 0.4 | 0.3 |
| Louisiana | 1.7 | 1.0 | 2.5 | 0.5 | 1.0 | 0.6 | 0.7 | 0.4 | 1.0 | 0.0 | 0.3 | 0.3 |
| Maine | 0.7 | 0.7 | 0.6 | 0.1 | 1.0 | 0.5 | 1.4 | 1.5 | 1.5 | 0.3 | 1.4 | 1.2 |
| Maryland | 0.7 | 0.5 | 1.1 | 0.3 | 0.4 | 0.4 | 0.8 | 0.7 | 1.2 | 0.1 | 0.8 | 0.3 |
| Massachusetts | 2.0 | 1.2 | 5.1 | 0.9 | 2.1 | 4.6 | 1.0 | 0.9 | 2.0 | 0.2 | 1.3 | 1.4 |
| Michigan | 1.6 | 1.3 | 3.3 | 0.8 | 1.5 | 1.3 | 1.2 | 1.1 | 1.5 | 0.3 | 1.2 | 0.7 |
| Minnesota | 1.8 | 1.7 | 2.8 | 1.0 | 2.6 | 2.3 | 1.9 | 1.7 | 4.0 | 0.4 | 5.9 | 1.2 |
| Mississippi | 1.3 | 0.7 | 1.8 | 0.4 | 0.4 | 0.5 | 0.2 | 0.3 | 0.2 | 0.0 | 0.4 | 0.1 |
| Missouri | 1.2 | 1.0 | 2.2 | 0.4 | 0.5 | 0.7 | 0.8 | 0.7 | 1.4 | 0.1 | 0.4 | 0.4 |
| Montana | 1.2 | 1.0 | 1.2 | 0.8 | 2.6 | 1.5 | 0.6 | 0.6 | 1.3 | 0.2 | 0.8 | 0.7 |
| Nebraska | 2.3 | 2.3 | 3.3 | 1.0 | 3.8 | 1.9 | 0.8 | 0.7 | 1.9 | 0.2 | 2.6 | 0.2 |
| Nevada | 0.5 | 0.4 | 1.0 | 0.5 | 0.8 | 0.5 | 0.6 | 0.7 | 1.2 | 0.2 | 0.9 | 0.2 |
| New Hampshire | 0.7 | 0.7 | 1.0 | 0.4 | 2.3 | 1.2 | 1.1 | 1.1 | 0.8 | 0.2 | 0.7 | 0.5 |
| New Jersey | 0.7 | 0.6 | 1.5 | 0.3 | 0.8 | 0.6 | 0.7 | 0.6 | 1.4 | 0.1 | 0.5 | 0.5 |
| New Mexico | 0.6 | 0.5 | 0.7 | 0.6 | 0.6 | 0.6 | 0.9 | 1.2 | 2.1 | 1.5 | 0.9 | 0.7 |
| New York | 0.7 | 0.5 | 1.3 | 0.3 | 1.3 | 0.7 | 1.2 | 0.9 | 2.3 | 0.2 | 2.4 | 1.2 |
| North Carolina | 2.2 | 1.3 | 4.1 | 0.6 | 3.7 | 1.2 | 0.8 | 0.6 | 1.4 | 0.0 | 0.8 | 0.2 |
| North Dakota | 1.3 | 1.2 | 1.8 | 0.7 | 2.3 | 2.0 | 1.3 | 1.2 | 2.7 | 0.4 | 2.4 | 1.2 |
| Ohio | 2.5 | 2.2 | 4.0 | 0.7 | 2.5 | 2.2 | 0.8 | 0.7 | 1.6 | 0.2 | 0.6 | 0.6 |
| Oklahoma | 1.2 | 1.1 | 2.7 | 0.7 | 1.0 | 0.9 | 0.8 | 0.9 | 1.3 | 0.3 | 0.7 | 0.3 |
| Oregon | 0.7 | 0.7 | 1.4 | 0.5 | 0.9 | 0.7 | 0.8 | 0.9 | 1.7 | 0.2 | 0.8 | 0.4 |
| Pennsylvania | 1.3 | 1.2 | 2.1 | 0.5 | 1.3 | 1.6 | 1.1 | 1.0 | 1.8 | 0.3 | 1.1 | 1.1 |
| Rhode Island | 1.0 | 0.9 | 1.4 | 0.8 | 0.8 | 1.1 | 1.2 | 1.2 | 1.8 | 0.1 | 1.6 | 1.1 |
| South Carolina | 2.2 | 1.3 | 3.7 | 0.5 | 0.7 | 1.0 | 0.8 | 0.6 | 1.1 | 0.1 | 0.5 | 0.2 |
| South Dakota | 0.9 | 0.8 | 2.2 | 0.6 | 1.4 | 1.0 | 0.5 | 0.5 | 0.7 | 0.1 | 0.8 | 0.4 |
| Tennessee | 1.4 | 0.9 | 2.9 | 0.3 | 1.2 | 0.5 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.1 | 0.4 | 0.1 |
| Texas | 0.8 | 0.6 | 1.5 | 0.4 | 0.6 | 0.7 | 0.9 | 1.1 | 1.3 | 0.2 | 1.5 | 0.6 |
| Utah | 0.7 | 0.7 | 1.3 | 0.4 | 0.9 | 0.7 | 0.5 | 0.5 | 1.7 | 0.3 | 0.7 | 0.4 |
| Vermont | 1.4 | 1.5 | 1.2 | 0.2 | 2.7 | 0.2 | 1.8 | 1.9 | 0.5 | 0.1 | 1.6 | 1.4 |
| Virginia | 1.5 | 0.8 | 3.4 | 0.5 | 1.1 | 0.7 | 0.9 | 0.9 | 1.4 | 0.2 | 0.6 | 0.6 |
| Washington | 0.6 | 0.6 | 1.0 | 0.4 | 1.0 | 0.7 | 0.5 | 0.5 | 1.3 | 0.2 | 0.7 | 0.2 |
| West Virginia | 3.4 | 3.4 | 4.2 | 0.2 | 1.1 | 1.8 | 0.6 | 0.6 | 0.8 | 0.1 | 0.0 | 0.4 |
| Wisconsin | 1.5 | 1.3 | 2.8 | 1.0 | 3.8 | 1.5 | 1.8 | 1.7 | 2.6 | 0.2 | 5.3 | 1.0 |
| Wyoming | 1.1 | 1.1 | 0.6 | 0.9 | 1.1 | 1.0 | 1.3 | 1.2 | 2.4 | 0.2 | 2.1 | 1.3 |
| United States | 1.3 | 1.2 | 2.6 | 0.6 | 1.2 | 0.9 | 0.9 | 0.9 | 1.5 | 0.2 | 1.1 | 0.5 |

Fuentes: U.S. Department of Education (Departamento de Educación de Estados Unidos), Office for Civil Rights (Oficina de Derechos Civiles), Elementary and Secondary School Civil Rights Survey (Encuesta de los Derechos Civiles Elementales y Secundarios) 2004, tabulaciones inéditas. Cálculos del Fondo Para la Defensa de los Niños.

## Estudiantes afroamericanos de las escuelas públicas tienes menos probabilidades de estar en programas para alumnos superdotados y con talento, un tercio de la probabilidad de los estudiantes asiáticos; estudiantes indios americanos y estudiantes hispanos tienen una probabilidad dos veces menor que la de los estudiantes asiáticos.

### Tabla 8: Matriculación en programas para alumnos superdotados y con talento, por Raza/Origen Étnico, 2004

**Porcentaje de estudiantes en programas para alumnos superdotados y con talento**

| | Total, todas las razas | Blancos, no-hispanos | Afroamericanos, no-hispanos | Asiáticos | Indios Americanos, Nativos de Alaska | Hispanos |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Alabama | 4.8% | 6.3% | 2.4% | 9.4% | 4.9% | 2.3% |
| Alaska | 4.1 | 5.8 | 2.1 | 4.5 | 1.0 | 2.3 |
| Arizona | 5.9 | 8.4 | 3.5 | 13.9 | 4.0 | 3.3 |
| Arkansas | 9.9 | 11.2 | 7.1 | 10.6 | 4.7 | 5.8 |
| California | 8.4 | 12.0 | 4.6 | 14.6 | 6.5 | 5.1 |
| Colorado | 6.7 | 7.9 | 5.2 | 9.6 | 4.5 | 3.9 |
| Connecticut | 3.0 | 3.5 | 1.7 | 5.7 | 1.7 | 1.4 |
| Delaware | 4.6 | 6.1 | 2.2 | 11.5 | 3.4 | 1.7 |
| District of Columbia | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| Florida | 4.5 | 5.7 | 2.0 | 8.8 | 4.6 | 4.0 |
| Georgia | 8.9 | 13.6 | 3.7 | 18.8 | 7.6 | 2.6 |
| Hawaii | 5.7 | 7.7 | 2.9 | 5.5 | 4.3 | 2.6 |
| Idaho | 3.9 | 4.4 | 1.7 | 6.9 | 1.2 | 0.9 |
| Illinois | 5.4 | 6.7 | 2.5 | 13.1 | 5.4 | 2.8 |
| Indiana | 7.1 | 7.7 | 3.8 | 15.5 | 6.7 | 3.8 |
| Iowa | 8.5 | 9.0 | 4.6 | 13.5 | 3.6 | 3.7 |
| Kansas | 3.3 | 3.9 | 1.1 | 5.5 | 1.5 | 1.0 |
| Kentucky | 13.0 | 14.2 | 5.2 | 20.2 | 6.6 | 4.6 |
| Louisiana | 3.9 | 5.5 | 1.9 | 11.7 | 2.6 | 4.2 |
| Maine | 3.0 | 3.1 | 1.3 | 3.8 | 0.8 | 1.2 |
| Maryland | 13.8 | 17.0 | 6.7 | 33.8 | 9.8 | 14.5 |
| Massachusetts | 0.8 | 0.8 | 0.7 | 1.9 | 0.9 | 0.8 |
| Michigan | 3.9 | 4.1 | 3.0 | 10.1 | 1.4 | 2.7 |
| Minnesota | 8.1 | 8.3 | 5.2 | 13.7 | 3.8 | 4.5 |
| Mississippi | 6.0 | 9.1 | 3.3 | 10.7 | 3.7 | 5.0 |
| Missouri | 3.8 | 4.3 | 1.7 | 9.0 | 2.0 | 1.4 |
| Montana | 5.6 | 6.0 | 2.8 | 9.9 | 2.9 | 3.3 |
| Nebraska | 11.4 | 12.8 | 6.4 | 17.0 | 4.6 | 4.5 |
| Nevada | 1.9 | 2.8 | 0.8 | 2.8 | 1.0 | 0.8 |
| New Hampshire | 2.3 | 2.3 | 0.6 | 5.8 | 0.9 | 1.0 |
| New Jersey | 6.9 | 8.4 | 3.3 | 12.2 | 3.3 | 3.4 |
| New Mexico | 10.7 | 12.6 | 9.6 | 13.6 | 2.2 | 11.4 |
| New York | 2.2 | 3.4 | 0.8 | 1.7 | 1.4 | 0.4 |
| North Carolina | 10.9 | 15.7 | 3.9 | 16.5 | 6.3 | 3.0 |
| North Dakota | 3.1 | 2.8 | 2.3 | 8.1 | 7.0 | 1.5 |
| Ohio | 7.4 | 7.6 | 6.5 | 13.6 | 5.6 | 3.5 |
| Oklahoma | 14.0 | 16.6 | 7.7 | 23.6 | 11.3 | 7.0 |
| Oregon | 7.1 | 8.0 | 3.6 | 11.6 | 3.6 | 1.8 |
| Pennsylvania | 4.8 | 5.3 | 2.7 | 9.5 | 2.2 | 1.8 |
| Rhode Island | 1.8 | 2.0 | 1.5 | 2.2 | 0.9 | 1.2 |
| South Carolina | 12.7 | 17.8 | 5.9 | 21.6 | 8.3 | 5.1 |
| South Dakota | 2.2 | 2.4 | 1.2 | 3.3 | 1.3 | 0.6 |
| Tennessee | 3.3 | 2.9 | 4.5 | 7.9 | 2.9 | 1.6 |
| Texas | 8.0 | 11.2 | 4.9 | 16.4 | 7.1 | 5.6 |
| Utah | 4.6 | 4.5 | 5.1 | 11.7 | 2.6 | 4.4 |
| Vermont | 0.8 | 0.8 | 0.4 | 0.2 | 0.0 | 0.0 |
| Virginia | 12.1 | 14.9 | 4.6 | 24.5 | 8.3 | 6.7 |
| Washington | 3.8 | 4.2 | 1.4 | 5.0 | 1.6 | 1.8 |
| West Virginia | 2.2 | 2.2 | 1.4 | 9.3 | 3.9 | 1.6 |
| Wisconsin | 6.8 | 7.8 | 2.0 | 6.7 | 4.6 | 2.4 |
| Wyoming | 3.2 | 3.5 | 1.5 | 3.6 | 0.7 | 1.2 |
| United States | 6.7 | 7.9 | 3.5 | 11.9 | 5.2 | 4.3 |

Fuentes: U.S. Department of Education (Departamento de Educación de Estados Unidos), Office for Civil Rights (Oficina de Derechos Civiles), Elementary and Secondary School Civil Rights Survey (Encuesta de los Derechos Civiles Elementales y Secundarios) 2004, tabulaciones inéditas. Cálculos del Fondo Para la Defensa de los Niños.

## Más de 880.000 niños fueron víctimas de abuso y negligencia en el año 2005. Casi 2 de 3 fueron víctimas de negligencia.

### Tabla 9: Abuso y Negligencia de Niños, 2005
### Abuso y negligencia de niños, total de víctimas confirmadas, 2005

| | Niños víctimas de abuso y negligencia | | Tipo de abuso o negligencia (distribución de porcentajes)[2] | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Número | Índice[1] | Negligencia | Negligencia Médica | Abuso físico | Abuso Sexual | Maltrato psicológico | Otro |
| Alabama | 9,029 | 8.3 | 44.5% | NR | 40.5% | 23.5% | 0.7% | NR |
| Alaska | 2,693 | 14.3 | 61.8 | 3.7% | 14.6 | 4.5 | 29.4 | NR |
| Arizona | 6,119 | 3.9 | 75.0 | NR | 21.3 | 6.2 | 0.9 | NR |
| Arkansas | 8,124 | 12.0 | 55.7 | 3.3 | 19.3 | 29.2 | 1.3 | 0.0% |
| California | 95,314 | 9.8 | 70.8 | NR | 12.7 | 7.4 | 17.9 | 0.1 |
| Colorado | 9,406 | 8.0 | 63.2 | 1.7 | 17.3 | 10.1 | 5.1 | 8.1 |
| Connecticut | 11,419 | 13.7 | 74.1 | 3.1 | 7.1 | 4.6 | 30.5 | 3.7 |
| Delaware | 1,960 | 10.0 | 28.0 | 2.0 | 27.8 | 9.3 | 22.6 | 10.4 |
| District of Columbia | 2,840 | 25.2 | 84.2 | NR | 16.1 | 5.7 | NR | NR |
| Florida | 130,633 | 32.1 | 30.2 | 1.6 | 12.0 | 4.0 | 1.8 | 69.2 |
| Georgia | 47,158 | 20.0 | 70.3 | 5.0 | 10.4 | 4.6 | 21.4 | 1.1 |
| Hawaii | 2,762 | 9.2 | 15.0 | 2.2 | 11.1 | 5.6 | 0.9 | 89.6 |
| Idaho | 1,912 | 5.1 | 71.9 | 1.6 | 18.0 | 6.1 | 0.4 | 7.4 |
| Illinois | 29,325 | 9.0 | 66.2 | 2.7 | 26.5 | 18.9 | 0.1 | NR |
| Indiana | 19,062 | 11.9 | 70.6 | 2.5 | 13.8 | 21.3 | NR | NR |
| Iowa | 14,016 | 20.9 | 78.5 | 1.0 | 13.4 | 5.8 | 0.7 | 9.9 |
| Kansas | 2,775 | 4.1 | 21.4 | 2.9 | 21.7 | 23.4 | 15.4 | 25.0 |
| Kentucky | 19,474 | 19.9 | 85.0 | NR | 12.4 | 5.1 | 0.6 | NR |
| Louisiana | 12,366 | 10.8 | 76.2 | NR | 27.7 | 7.2 | 3.4 | 0.2 |
| Maine | 3,349 | 12.1 | 65.9 | NR | 22.4 | 12.7 | 44.9 | NR |
| Maryland | 14,603 | 10.4 | 61.8 | NR | 26.7 | 13.4 | 0.3 | NR |
| Massachusetts | 35,887 | 24.6 | 91.1 | NR | 14.1 | 2.7 | 0.2 | 0.0 |
| Michigan | 24,603 | 9.7 | 75.1 | 1.8 | 17.9 | 4.8 | 2.2 | 2.6 |
| Minnesota | 8,499 | 6.9 | 76.4 | 1.6 | 16.9 | 10.7 | 0.8 | NR |
| Mississippi | 6,154 | 8.2 | 56.6 | 2.9 | 21.2 | 15.0 | 11.0 | 0.5 |
| Missouri | 8,945 | 6.5 | 51.7 | 3.8 | 27.5 | 26.2 | 6.2 | 2.1 |
| Montana | 2,095 | 10.2 | 74.3 | 2.4 | 10.7 | 6.9 | 20.4 | 0.4 |
| Nebraska | 6,630 | 15.4 | 83.1 | 0.0 | 14.0 | 8.9 | 5.5 | NR |
| Nevada | 4,971 | 8.0 | 82.8 | 1.7 | 17.8 | 4.3 | 7.9 | NR |
| New Hampshire | 941 | 3.1 | 66.4 | 2.6 | 20.4 | 19.7 | 1.0 | NR |
| New Jersey | 9,812 | 4.5 | 49.6 | 9.4 | 33.4 | 8.8 | 1.5 | 0.1 |
| New Mexico | 7,285 | 14.9 | 70.4 | 2.4 | 14.5 | 5.3 | 22.1 | 0.2 |
| New York | 70,878 | 15.6 | 91.5 | 4.1 | 11.2 | 3.9 | 0.7 | 24.8 |
| North Carolina | 33,250 | 15.5 | 64.3 | 1.5 | 3.5 | 3.8 | 0.4 | 26.6 |
| North Dakota | 1,547 | 11.3 | 80.1 | NR | 16.7 | 7.7 | 53.3 | NR |
| Ohio | 42,483 | 15.4 | 55.0 | 0.0 | 20.9 | 18.6 | 9.9 | NR |
| Oklahoma | 13,941 | 16.3 | 82.4 | 3.5 | 18.3 | 6.4 | 22.6 | NR |
| Oregon | 12,414 | 14.6 | 30.8 | 2.5 | 8.6 | 8.7 | 2.8 | 58.9 |
| Pennsylvania | 4,353 | 1.5 | 3.5 | 2.0 | 32.4 | 62.5 | 1.1 | NR |
| Rhode Island | 3,366 | 13.7 | 82.9 | 2.5 | 14.2 | 5.0 | 0.3 | 2.4 |
| South Carolina | 10,759 | 10.5 | 69.8 | 4.0 | 30.0 | 8.4 | 1.3 | 0.2 |
| South Dakota | 1,442 | 7.7 | 87.0 | NR | 13.0 | 4.1 | 3.7 | NR |
| Tennessee | 18,376 | 13.2 | 53.3 | 2.0 | 33.3 | 20.4 | 0.5 | NR |
| Texas | 61,994 | 9.8 | 70.7 | 4.4 | 23.4 | 11.9 | 1.5 | NR |
| Utah | 13,152 | 17.7 | 20.7 | 0.4 | 14.7 | 19.3 | 42.5 | 19.2 |
| Vermont | 1,080 | 8.1 | 5.6 | 1.9 | 48.4 | 46.5 | 1.1 | NR |
| Virginia | 6,469 | 3.5 | 59.8 | 2.7 | 27.4 | 15.0 | 1.1 | 0.0 |
| Washington | 7,932 | 5.3 | 83.1 | NR | 16.5 | 6.0 | NR | NR |
| West Virginia | 9,511 | 24.9 | 54.9 | 1.2 | 27.2 | 4.7 | 22.8 | 7.9 |
| Wisconsin | 9,686 | 7.5 | 28.4 | NR | 12.7 | 37.8 | 0.3 | 25.0 |
| Wyoming | 853 | 7.5 | 71.0 | 1.6 | 7.0 | 7.4 | 13.2 | 6.0 |
| United States | 883,647 | 12.0 | 63.0 | 2.0 | 16.5 | 9.4 | 6.9 | 15.6 |

[1] Número de niños víctimas por cada 1.000 niños

[2] Las cifras totales pueden ser más de 100 por ciento debido a que algunas víctimas fueron objeto de múltiples tipos de maltratos.

– No hay datos suministrados por el estado.

Nota: Debido a las diferencias en las definiciones y los requisitos para la presentación de informes, los datos tal vez no son comparables de un estado a otro.

Fuentes: U.S. Department of Health and Human Services (Departamento de Salud y Servicios Humanos de Estados Unidos), Administration on Children, Youth and Families (Administración sobre Niños, Jóvenes y Familias), *Child Maltreatment* (Maltrato Infantil) 2005 (2007), Tablas 3-3 y 3-6. Cálculos del Fondo Para la Defensa de los Niños.

## 506.000 niños estuvieron en hogares temporales en el año 2005. El porcentaje de niños afroamericanos bajo cuidado fue dos veces más que su proporción en la población general de niños.

### Table 10: Hogar Temporal, AF 2000 – AF 2005
### Número de niños in hogares temporales en el último día del año

| | | | | | | | Niños en hogares temporales, AF 2003, por raza/origen étnico (porcentaje) | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | AF 2000 | AF 2001 | AF 2002 | AF 2003 | AF 2004 | AF 2005 | Afroamericano no-Hispano | Hispano | Blanco no-Hispanic | Indio Americano, Nativo de Alaska | Asiático | Nativo de Hawai, Isleño del Pacífico | Dos o más razas | Desconocido o ausente |
| Alabama | 5,621 | 5,859 | 5,883 | 6,079 | 5,934 | 6,913 | 49.9% | 1.5% | 47.6% | 0.2% | <.1% | 0.0% | 0.0% | 0.2% |
| Alaska | 2,193 | 1,993 | 2,072 | 2,040 | 1,825 | 1,791 | 7.5 | 2.6 | 24.7 | 63.7 | 0.4 | 0.0 | 0.0 | 1.2 |
| Arizona | 6,475 | 6,050 | 6,173 | 7,469 | 9,119 | 9,685 | 8.7 | 35.9 | 46.0 | 2.5 | 0.2 | 0.1 | 0.1 | 2.0 |
| Arkansas | 3,045 | 2,959 | 2,971 | 3,014 | 3,097 | 3,230 | 31.0 | 3.5 | 57.5 | 0.2 | <.1 | <.1 | <.1 | 0.3 |
| California | 112,807 | 107,168 | 100,451 | 97,261 | 92,344 | 81,174 | 29.0 | 39.4 | 25.4 | 0.8 | 1.3 | 0.4 | 0.4 | 0.5 |
| Colorado | 7,533 | 7,138 | 9,209 | 8,754 | 8,196 | 8,213 | 12.0 | 33.0 | 50.4 | 1.3 | 0.5 | <.1 | <.1 | 0.3 |
| Connecticut | 6,996 | 7,440 | 6,007 | 6,742 | 6,803 | 7,032 | 33.4 | 28.1 | 33.6 | 0.1 | 0.2 | <.1 | <.1 | 1.0 |
| Delaware | 1,098 | 1,023 | 886 | 814 | 849 | 962 | 59.7 | 6.5 | 33.7 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| District of Columbia | 3,054 | 3,339 | 3,321 | 3,092 | 2,608 | 2,505 | 85.1 | 2.3 | 0.2 | <.1 | 0.2 | 0.0 | 0.0 | 11.6 |
| Florida | 36,608 | 32,477 | 31,963 | 30,677 | 28,864 | 29,312 | 42.4 | 9.0 | 45.8 | 0.2 | 0.2 | <.1 | <.1 | 0.5 |
| Georgia | 11,204 | 13,175 | 13,149 | 13,578 | 14,216 | 13,965 | 51.1 | 4.0 | 41.3 | <.1 | 0.1 | <.1 | <.1 | 0.4 |
| Hawaii | 2,401 | 2,584 | 2,762 | 2,886 | 2,953 | 2,766 | 1.1 | 1.7 | 9.0 | 0.4 | 14.3 | 29.2 | 29.2 | 7.9 |
| Idaho | 1,015 | 1,114 | 1,246 | 1,401 | 1,565 | 1,818 | 1.7 | 14.1 | 72.5 | 9.3 | 0.0 | 0.2 | 0.2 | 0.5 |
| Illinois | 29,565 | 28,202 | 24,344 | 21,608 | 19,931 | 19,431 | 67.7 | 5.6 | 24.4 | 0.1 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 2.0 |
| Indiana | 7,482 | 8,383 | 8,478 | 8,815 | 9,778 | 11,257 | 34.3 | 5.5 | 55.6 | 0.2 | <.1 | <.1 | <.1 | 0.3 |
| Iowa | 5,068 | 5,202 | 5,238 | 5,011 | 5,384 | 6,794 | 12.3 | 5.0 | 71.0 | 2.1 | 0.8 | 0.1 | 0.1 | 7.7 |
| Kansas | 6,569 | 6,409 | 6,190 | 5,781 | 6,060 | 5,835 | 21.3 | 4.9 | 65.5 | 1.0 | 0.3 | <.1 | <.1 | 4.5 |
| Kentucky | 6,017 | 6,165 | 6,814 | 6,895 | 7,000 | 7,287 | 17.5 | 0.7 | 74.6 | 0.2 | 0.1 | <.1 | <.1 | 3.1 |
| Louisiana | 5,406 | 5,024 | 4,829 | 4,541 | 4,397 | 4,833 | 56.7 | 0.9 | 40.3 | 0.4 | 0.3 | 0.0 | 0.0 | 0.6 |
| Maine | 3,191 | 3,226 | 3,084 | 2,760 | 2,584 | 2,309 | 1.7 | 2.7 | 82.5 | 1.1 | 0.4 | <.1 | <.1 | 10.1 |
| Maryland | 13,113 | 12,564 | 12,026 | 11,521 | 11,111 | 10,867 | 75.3 | 1.5 | 20.3 | 0.2 | 0.3 | <.1 | <.1 | 1.4 |
| Massachusetts | 11,619 | 11,568 | 12,510 | 12,608 | 12,562 | 12,197 | 18.0 | 24.7 | 49.4 | 0.1 | 1.8 | <.1 | <.1 | 3.4 |
| Michigan | 20,034 | 20,896 | 21,251 | 21,376 | 21,173 | 20,498 | 50.7 | 4.0 | 40.6 | 1.0 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.2 |
| Minnesota | 8,530 | 8,167 | 8,052 | 6,770 | 6,540 | 6,978 | 21.7 | 6.9 | 49.8 | 12.3 | 1.5 | <.1 | <.1 | 1.5 |
| Mississippi | 3,292 | 3,443 | 2,686 | 2,721 | 2,989 | 3,269 | 50.9 | 1.0 | 40.2 | <.1 | 0.1 | <.1 | <.1 | 6.8 |
| Missouri | 13,181 | 13,394 | 13,029 | 11,900 | 11,681 | 11,344 | 34.2 | 1.9 | 62.3 | 0.3 | 0.2 | <.1 | <.1 | 0.8 |
| Montana | 2,180 | 2,008 | 1,912 | 1,866 | 2,030 | 2,222 | 1.3 | 5.7 | 52.4 | 33.4 | 0.2 | 0.0 | 0.0 | 4.4 |
| Nebraska | 5,674 | 6,254 | 5,724 | 5,148 | 6,292 | 6,231 | 15.4 | 7.9 | 65.0 | 8.8 | 0.3 | <.1 | <.1 | 1.6 |
| Nevada | 1,615 | 2,959 | 3,291 | 3,525 | 4,050 | 4,670 | 23.5 | 14.7 | 54.1 | 0.9 | 0.6 | 0.9 | 0.9 | 1.6 |
| New Hampshire | 1,311 | 1,288 | 1,291 | 1,217 | 1,236 | 1,178 | 3.9 | 5.0 | 82.9 | 0.5 | <.1 | <.1 | <.1 | 3.9 |
| New Jersey | 9,794 | 10,666 | 11,442 | 12,800 | 12,702 | 12,042 | 60.5 | 6.4 | 23.7 | 0.1 | 0.3 | <.1 | <.1 | 7.2 |
| New Mexico | 1,912 | 1,757 | 1,885 | 2,122 | 2,150 | 2,316 | 5.0 | 52.0 | 29.8 | 7.5 | <.1 | 0.1 | 0.1 | 3.1 |
| New York | 47,118 | 43,365 | 40,753 | 37,067 | 33,445 | 30,420 | 47.2 | 18.9 | 18.6 | 0.2 | 0.4 | 0.0 | 0.0 | 14.6 |
| North Carolina | 10,847 | 10,130 | 9,527 | 9,534 | 10,077 | 10,698 | 43.1 | 6.1 | 45.9 | 2.1 | 0.3 | 0.2 | 0.2 | 0.2 |
| North Dakota | 1,129 | 1,167 | 1,197 | 1,238 | 1,314 | 1,364 | 2.5 | 4.0 | 60.6 | 28.1 | 1.4 | 0.2 | 0.2 | 0.0 |
| Ohio | 20,365 | 21,584 | 21,038 | 19,323 | 18,004 | 17,442 | 44.3 | 2.7 | 48.3 | 0.2 | 0.1 | <.1 | <.1 | 1.0 |
| Oklahoma | 8,406 | 8,674 | 8,812 | 9,226 | 10,572 | 11,393 | 17.0 | 8.8 | 46.4 | 12.6 | <.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 |
| Oregon | 9,193 | 8,966 | 9,101 | 9,117 | 10,048 | 11,021 | 7.5 | 9.9 | 58.5 | 8.8 | 0.7 | 0.2 | 0.2 | 14.0 |
| Pennsylvania | 21,631 | 21,319 | 21,410 | 20,845 | 21,944 | 21,691 | 48.5 | 8.2 | 39.3 | 0.1 | 0.5 | 0.0 | 0.0 | 3.3 |
| Rhode Island | 2,302 | 2,414 | 2,383 | 2,357 | 2,414 | 2,509 | 18.5 | 18.3 | 54.1 | 1.1 | 1.9 | 0.0 | 0.0 | 2.0 |
| South Carolina | 4,525 | 4,774 | 4,818 | 4,801 | 4,635 | 4,757 | 54.5 | 2.2 | 40.5 | 0.1 | 0.2 | <.1 | <.1 | 0.2 |
| South Dakota | 1,215 | 1,367 | 1,396 | 1,537 | 1,582 | 1,712 | 1.8 | 5.8 | 30.9 | 55.8 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.0 |
| Tennessee | 10,144 | 9,679 | 9,359 | 9,487 | 9,590 | 9,017 | 33.1 | 2.8 | 60.4 | 0.1 | 0.2 | 0.0 | 0.0 | 1.5 |
| Texas | 18,190 | 19,739 | 21,353 | 21,880 | 24,529 | 28,883 | 25.6 | 36.8 | 33.2 | 0.2 | 0.4 | 0.0 | 0.0 | 0.7 |
| Utah | 1,805 | 1,957 | 2,025 | 2,033 | 2,108 | 2,285 | 3.9 | 21.4 | 65.8 | 6.0 | 1.1 | 1.3 | 1.3 | 0.4 |
| Vermont | 1,389 | 1,382 | 1,526 | 1,409 | 1,432 | 1,436 | 1.6 | 1.1 | 96.2 | <.1 | 0.2 | <.1 | <.1 | 0.7 |
| Virginia | 6,789 | 6,866 | 7,109 | 7,046 | 6,869 | 7,022 | 45.5 | 4.9 | 44.4 | <.1 | 0.3 | <.1 | <.1 | 0.6 |
| Washington | 8,945 | 9,101 | 9,669 | 9,213 | 9,368 | 10,068 | 11.3 | 12.7 | 58.3 | 8.9 | 0.7 | 0.3 | 0.3 | 1.1 |
| West Virginia | 3,388 | 3,298 | 3,220 | 4,069 | 3,990 | 4,331 | 6.6 | 1.2 | 79.4 | 0.0 | <.1 | <.1 | <.1 | 4.9 |
| Wisconsin | 10,504 | 9,497 | 8,744 | 7,824 | 7,812 | 8,109 | 44.0 | 7.6 | 40.1 | 2.4 | 1.1 | <.1 | <.1 | 1.0 |
| Wyoming | 815 | 965 | 929 | 1,055 | 1,209 | 1,263 | 3.6 | 7.6 | 82.1 | 1.9 | 0.3 | 0.0 | 0.0 | 3.6 |
| United States | 544,303 | 536,138 | 524,538 | 511,853 | 508,965 | 506,345 | 35 | 17 | 39 | 2 | 1 | 0 | 0 | 3 |

AF = Año Fiscal (Fiscal Year)
Fuentes: U.S. Department of Health and Human Services (Departamento de Salud y Servicios Humanos de Estados Unidos), Administration for Children and Families (Administración para los Niños y las Familias), Children's Bureau (Oficina para los Niños), en <http://www.acf.hhs.gov/programs/cb/stats_research/afcars/statistics/entryexit2005.htm>; y U.S. Department of Health and Human Services (Departamento de Salud y Servicios Humanos de Estados Unidos), Administration for Children and Families (Administración para los Niños y las Familias), Children's Bureau (Oficina para los Niños), *Child Welfare Outcomes 2003: Annual Report* (2006) (Resultados del Bienestar para Niños 2003: Informe Anual (2006)), en <http://www.acf.hhs.gov/programs/cb/pubs/cwo03/cwo03.pdf>. Cálculos del Fondo Para la Defensa de los Niños.

## Uno de cada 14 adolescentes en edades de 16 a 19 años abandonan la escuela. El abandono de la escuela aumenta el riesgo de desempleo, de ser detenido y encarcelado.

### Tabla 11: Juventud en Situación de Riesgo

| | Estudiantes que abandonan la escuela[1] 2004-2005 | | Índice[2] de desempleo de adolescentes, 2004 | Número de detenciones[3] de adolescentes, 2005 | Adolescentes en instalaciones correccionales para menores y para adultos, 2000 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Número | Porcentaje | | | Instalaciones para adolescentes | Instalaciones para adultos | Total |
| Alabama | 21,973 | 9.5% | 15.7% | 11,484 | 1,731 | 236 | 1,967 |
| Alaska | 4,014 | 9.3 | 22.5 | 4,532 | 357 | 37 | 394 |
| Arizona | 28,488 | 9.2 | 21.1 | 50,371 | 1,872 | 898 | 2,770 |
| Arkansas | 11,734 | 7.8 | 24.1 | 12,380 | 898 | 353 | 1,251 |
| California | 134,361 | 6.8 | 20.8 | 217,158 | 14,644 | 1,604 | 16,248 |
| Colorado | 19,005 | 8.2 | 20.6 | 46,030 | 2,013 | 159 | 2,172 |
| Connecticut | 6,849 | 4.0 | 16.4 | 20,811 | 894 | 452 | 1,346 |
| Delaware | 3,540 | 9.1 | 9.9 | 7,449 | 91 | 14 | 105 |
| District of Columbia | 1,281 | 8.3 | 30.4 | 347 | 46 | 39 | 85 |
| Florida | 74,528 | 8.5 | 15.4 | 120,082 | 6,320 | 1,455 | 7,775 |
| Georgia | 48,857 | 10.4 | 16.3 | 28,429 | 4,125 | 910 | 5,035 |
| Hawaii | 1,863 | 3.1 | 15.0 | 8,261 | 193 | 10 | 203 |
| Idaho | 7,047 | 8.5 | 16.9 | 9,864 | 597 | 72 | 669 |
| Illinois | 44,482 | 6.8 | 18.0 | 37,470 | 3,903 | 868 | 4,771 |
| Indiana | 27,472 | 8.7 | 14.4 | 34,293 | 2,895 | 571 | 3,466 |
| Iowa | 8,058 | 5.4 | 12.2 | 19,926 | 1,215 | 74 | 1,289 |
| Kansas | 8,765 | 6.2 | 15.2 | 6,555 | 1,159 | 111 | 1,270 |
| Kentucky | 18,351 | 9.0 | 21.7 | 13,857 | 1,531 | 186 | 1,717 |
| Louisiana | 21,258 | 8.4 | 21.2 | 23,806 | 2,396 | 632 | 3,028 |
| Maine | 4,465 | 6.7 | 13.9 | 7,112 | 389 | 4 | 393 |
| Maryland | 21,287 | 7.2 | 14.6 | 49,297 | 1,782 | 295 | 2,077 |
| Massachusetts | 14,292 | 4.9 | 13.4 | 14,841 | 2,250 | 195 | 2,445 |
| Michigan | 35,240 | 6.5 | 18.9 | 45,934 | 4,364 | 778 | 5,142 |
| Minnesota | 11,358 | 4.2 | 12.4 | 46,818 | 1,819 | 112 | 1,931 |
| Mississippi | 14,299 | 9.0 | 20.7 | 11,372 | 1,431 | 369 | 1,800 |
| Missouri | 22,961 | 7.8 | 17.4 | 26,874 | 2,434 | 372 | 2,806 |
| Montana | 3,535 | 7.2 | 11.0 | 6,493 | 365 | 69 | 434 |
| Nebraska | 4,617 | 5.1 | 12.6 | 15,219 | 1,405 | 49 | 1,454 |
| Nevada | 12,764 | 10.7 | 13.0 | 15,749 | 889 | 218 | 1,107 |
| New Hampshire | 3,761 | 5.8 | 12.3 | 8,417 | 417 | 27 | 444 |
| New Jersey | 24,843 | 5.5 | 13.8 | 59,154 | 2,189 | 110 | 2,299 |
| New Mexico | 11,394 | 9.6 | 18.9 | 9,696 | 553 | 312 | 865 |
| New York | 60,976 | 6.5 | 16.3 | 48,377 | 6,896 | 1,739 | 8,635 |
| North Carolina | 37,043 | 8.9 | 19.2 | 47,488 | 2,172 | 743 | 2,915 |
| North Dakota | 1,417 | 4.5 | 10.9 | 6,599 | 285 | 6 | 291 |
| Ohio | 37,380 | 6.4 | 16.3 | 41,082 | 3,954 | 606 | 4,560 |
| Oklahoma | 18,148 | 9.7 | 12.2 | 19,813 | 1,480 | 89 | 1,569 |
| Oregon | 12,207 | 6.8 | 22.3 | 28,107 | 1,497 | 207 | 1,704 |
| Pennsylvania | 39,345 | 6.5 | 18.4 | 101,608 | 6,219 | 440 | 6,659 |
| Rhode Island | 3,544 | 7.7 | 14.5 | 5,286 | 365 | 6 | 371 |
| South Carolina | 19,607 | 9.3 | 16.8 | 27,736 | 1,705 | 527 | 2,232 |
| South Dakota | 2,801 | 6.8 | 10.3 | 3,096 | 965 | 126 | 1,091 |
| Tennessee | 24,309 | 8.2 | 14.4 | 34,316 | 2,548 | 142 | 2,690 |
| Texas | 98,338 | 7.8 | 18.5 | 173,568 | 7,811 | 3,420 | 11,231 |
| Utah | 10,289 | 7.1 | 17.0 | 26,481 | 1,202 | 168 | 1,370 |
| Vermont | 1,505 | 4.9 | 11.8 | 1,599 | 120 | 18 | 138 |
| Virginia | 20,985 | 5.6 | 10.9 | 32,980 | 3,107 | 405 | 3,512 |
| Washington | 24,110 | 7.3 | 21.9 | 35,315 | 2,280 | 198 | 2,478 |
| West Virginia | 7,337 | 8.8 | 16.0 | 3,033 | 477 | 25 | 502 |
| Wisconsin | 16,070 | 5.6 | 11.9 | 69,037 | 1,837 | 618 | 2,455 |
| Wyoming | 2,148 | 8.0 | 11.2 | 6,548 | 392 | 56 | 448 |
| United States | 1,114,301 | 7.3 | 17.0 | 1,582,068 | 112,479 | 21,130 | 133,609 |

[1] Adolescentes de edades entre los 16 y 19 años no-inscritos en escuelas y que no se han graduado de la escuela secundaria.

[2] Adolescentes de edades entre los 16 y 19 años.

[3] Datos incompletos para el Distrito de Columbia, Florida, Illinois y Nueva York.

Fuentes: U.S. Department of Commerce (Departamento de Comercio de los Estados Unidos), Bureau of the Census (Oficina del Censo), 2005 American Community Survey (Encuesta de la Comunidad Americana), Tabla C14005; U.S. Department of Labor (Departamento de Trabajo), Bureau of Labor Statistics (Oficina de Estadística Laboral), "Employment status of the civilian noninstitutional population by sex, race, Hispanic or Latino ethnicity, marital status, and detailed age, 2004 annual averages," (Situación de empleo de la población civil no-institucional por edad, sexo y raza, origen hispano o latino, estado civil y edad en detalle, promedios anuales 2004) en <http://stats.bls.gov/gps/home.htm>; U.S. Department of Labor (Departamento de Trabajo), Bureau of Labor Statistics (Oficina de Estadística Laboral), 2004 Annual Averages (Promedios Anuales), Tabla 3, "Employment status of the civilian noninstitutional population by age, sex, and race," (Situación de empleo de la población civil no-institucional por edad, sexo y raza) *Employment and Earnings* (Empleo y Ganancias), enero 2005; U.S. Department of Justice (Departamento de Justicia de Estados Unidos), Federal Bureau of Investigation (Oficina Federal de Investigación), *Crime in the United States 2005* (Crimen en Estados Unidos 2005) (octubre 2006), Tablas 41 and 69; and U.S. Department of Commerce (Departamento de Comercio de Estados Unidos), Bureau of the Census (Oficina de Censos), 2000 Census of Population and Housing (Censo de Población y Vivienda 2000), SF1. Cálculos del Fondo Para la Defensa de los Niños.

## Los estados gastan, en promedio, casi 3 veces más por preso que por alumnos de escuelas públicas.

### Tabla 12: Costo Por Preso y Costo Por Alumno

| | Costo por alumno, 2000-2003 | Costo por Preso, AF 2003 | Relación, por preso a por alumno |
|---|---|---|---|
| Alabama | $ 6,300 | $ 9,320 | 1.5 |
| Alaska | 9,870 | 36,240 | 3.7 |
| Arizona | 6,282 | 18,222 | 2.9 |
| Arkansas | 6,482 | 16,408 | 2.5 |
| California | 7,552 | 28,914 | 3.8 |
| Colorado | 7,384 | 23,108 | 3.1 |
| Connecticut | 11,057 | 27,383 | 2.5 |
| Delaware | 9,693 | 22,350 | 2.3 |
| District of Columbia | 11,847 | | |
| Florida | 6,439 | 20,236 | 3.1 |
| Georgia | 7,774 | 15,644 | 2.0 |
| Hawaii | 8,100 | 21,934 | 2.7 |
| Idaho | 6,081 | 21,763 | 3.6 |
| Illinois | 8,287 | 23,441 | 2.8 |
| Indiana | 8,057 | 25,512 | 3.2 |
| Iowa | 7,574 | 27,205 | 3.6 |
| Kansas | 7,454 | 24,496 | 3.3 |
| Kentucky | 6,661 | 21,096 | 3.2 |
| Louisiana | 6,922 | 9,980 | 1.4 |
| Maine | 9,344 | 37,687 | 4.0 |
| Maryland | 9,153 | 23,649 | 2.6 |
| Massachusetts | 10,460 | 52,637 | 5.0 |
| Michigan | 8,781 | 28,260 | 3.2 |
| Minnesota | 8,109 | 29,971 | 3.7 |
| Mississippi | 5,792 | 10,309 | 1.8 |
| Missouri | 7,495 | 17,921 | 2.4 |
| Montana | 7,496 | 17,009 | 2.3 |
| Nebraska | 8,074 | 19,035 | 2.4 |
| Nevada | 6,092 | 16,496 | 2.7 |
| New Hampshire | 8,579 | 27,948 | 3.3 |
| New Jersey | 12,568 | 32,606 | 2.6 |
| New Mexico | 7,125 | 33,557 | 4.7 |
| New York | 11,961 | 27,785 | 2.3 |
| North Carolina | 6,562 | 23,487 | 3.6 |
| North Dakota | 6,870 | 27,543 | 4.0 |
| Ohio | 8,632 | 26,538 | 3.1 |
| Oklahoma | 6,092 | 8,825 | 1.4 |
| Oregon | 7,491 | 25,441 | 3.4 |
| Pennsylvania | 8,997 | 30,451 | 3.4 |
| Rhode Island | 10,349 | 41,441 | 4.0 |
| South Carolina | 7,040 | 15,415 | 2.2 |
| South Dakota | 6,547 | 12,509 | 1.9 |
| Tennessee | 6,118 | 13,227 | 2.2 |
| Texas | 7,136 | 16,642 | 2.3 |
| Utah | 4,838 | 37,567 | 7.8 |
| Vermont | 10,454 | 42,625 | 4.1 |
| Virginia | 7,822 | 19,046 | 2.4 |
| Washington | 7,252 | 31,261 | 4.3 |
| West Virginia | 8,319 | 36,594 | 4.4 |
| Wisconsin | 9,004 | 26,846 | 3.0 |
| Wyoming | 8,985 | 38,967 | 4.3 |
| United States | 8,044 | 22,523 | 2.8 |

Fuentes: U.S. Department of Education (Departamento de Educación de Estados Unidos), National Center for Education Statistics (Centro Nacional de Estadísticas de la Educación), *Digest of Education Statistics 2005* (Compendio de Estadisticas de la Educación) (julio 2006), Tabla 166; U.S. Department of Commerce (Departamento de Comercio de Estados Unidos), Bureau of the Census (Oficina de Censos), State Government Finances: 2003 (Finanzas del Gobierno del Estado), en <http://www.census.gov/govs/www/state.html>, elaborado en Mayo, 2006; and U.S. Department of Justice (Departamento de Justicia de Estadso Unidos), Bureau of Justice Statistics (Oficina de Stadísticas de la Justicia), *Prison and Jail Inmates at Midyear 2003* (Reclusos en la Mitad del Año) (Mayo 2004), NCJ 203947, Tabla 2. Cálculos del Fondo Para la Defensa de los Niños.

## Adolescentes de minorías de edades entre los 10 y 17 años tienen muchas más probabilidades de ser encarcelados en establecimientos correccionales para menores o adultos que adolescentes blancos, no-hispanos.

### Tabla 13: Desproporcionado Encarcelamiento de Minorías, 2000

| | Población de 10-17 años de edad | | | Adolescentes en instalaciones correccionales para menores y para adultos | | | Relación, porcentaje de minorías encarceladas al porcentaje de las minorías en la población |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Total | Minoría | Minoría como porcentaje del total | Total | Minoría | Minoría como porcentaje del total | |
| Alabama | 512,085 | 185,134 | 36.2% | 1,967 | 1,104 | 56.1% | 1.55 |
| Alaska | 89,355 | 35,252 | 39.5 | 394 | 253 | 64.2 | 1.63 |
| Arizona | 594,692 | 282,101 | 47.4 | 2,770 | 1,889 | 68.2 | 1.44 |
| Arkansas | 311,560 | 85,477 | 27.4 | 1,251 | 638 | 51.0 | 1.86 |
| California | 4,036,968 | 2,521,012 | 62.4 | 16,248 | 12,551 | 77.2 | 1.24 |
| Colorado | 494,862 | 152,607 | 30.8 | 2,172 | 1,220 | 56.2 | 1.82 |
| Connecticut | 374,200 | 108,221 | 28.9 | 1,346 | 954 | 70.9 | 2.45 |
| Delaware | 87,243 | 29,700 | 34.0 | 105 | 74 | 70.5 | 2.07 |
| District of Columbia | 47,071 | 41,819 | 88.8 | 85 | 84 | 98.8 | 1.11 |
| Florida | 1,668,799 | 731,512 | 43.8 | 7,775 | 4,580 | 58.9 | 1.34 |
| Georgia | 958,500 | 414,108 | 43.2 | 5,035 | 3,234 | 64.2 | 1.49 |
| Hawaii | 132,624 | 113,245 | 85.4 | 203 | 175 | 86.2 | 1.01 |
| Idaho | 170,631 | 24,746 | 14.5 | 669 | 133 | 19.9 | 1.37 |
| Illinois | 1,439,044 | 547,603 | 38.1 | 4,771 | 2,812 | 58.9 | 1.55 |
| Indiana | 707,908 | 117,592 | 16.6 | 3,466 | 1,347 | 38.9 | 2.34 |
| Iowa | 342,622 | 31,522 | 9.2 | 1,289 | 355 | 27.5 | 2.99 |
| Kansas | 328,711 | 66,607 | 20.3 | 1,270 | 572 | 45.0 | 2.22 |
| Kentucky | 449,659 | 56,270 | 12.5 | 1,717 | 557 | 32.4 | 2.59 |
| Louisiana | 565,627 | 251,802 | 44.5 | 3,028 | 2,306 | 76.2 | 1.71 |
| Maine | 147,490 | 7,240 | 4.9 | 393 | 33 | 8.4 | 1.71 |
| Maryland | 611,461 | 261,446 | 42.8 | 2,077 | 1,475 | 71.0 | 1.66 |
| Massachusetts | 671,935 | 157,965 | 23.5 | 2,445 | 1,112 | 45.5 | 1.94 |
| Michigan | 1,178,581 | 298,752 | 25.3 | 5,142 | 3,051 | 59.3 | 2.34 |
| Minnesota | 601,406 | 95,895 | 15.9 | 1,931 | 835 | 43.2 | 2.72 |
| Mississippi | 353,903 | 168,845 | 47.7 | 1,800 | 1,243 | 69.1 | 1.45 |
| Missouri | 658,896 | 130,062 | 19.7 | 2,806 | 1,150 | 41.0 | 2.08 |
| Montana | 113,230 | 16,955 | 15.0 | 434 | 150 | 34.6 | 2.31 |
| Nebraska | 209,749 | 32,495 | 15.5 | 1,454 | 606 | 41.7 | 2.69 |
| Nevada | 216,660 | 91,677 | 42.3 | 1,107 | 597 | 53.9 | 1.27 |
| New Hampshire | 145,340 | 8,367 | 5.8 | 444 | 53 | 11.9 | 2.05 |
| New Jersey | 919,244 | 362,564 | 39.4 | 2,299 | 1,768 | 76.9 | 1.95 |
| New Mexico | 236,775 | 154,842 | 65.4 | 865 | 675 | 78.0 | 1.19 |
| New York | 2,098,833 | 919,817 | 43.8 | 8,635 | 6,155 | 71.3 | 1.63 |
| North Carolina | 861,985 | 311,133 | 36.1 | 2,915 | 1,666 | 57.2 | 1.58 |
| North Dakota | 78,467 | 9,257 | 11.8 | 291 | 148 | 50.9 | 4.31 |
| Ohio | 1,317,063 | 253,443 | 19.2 | 4,560 | 2,129 | 46.7 | 2.43 |
| Oklahoma | 411,482 | 137,525 | 33.4 | 1,569 | 744 | 47.4 | 1.42 |
| Oregon | 389,047 | 79,409 | 20.4 | 1,704 | 633 | 37.1 | 1.82 |
| Pennsylvania | 1,366,472 | 276,433 | 20.2 | 6,659 | 3,857 | 57.9 | 2.87 |
| Rhode Island | 112,021 | 28,149 | 25.1 | 371 | 201 | 54.2 | 2.16 |
| South Carolina | 459,719 | 193,364 | 42.1 | 2,232 | 1,413 | 63.3 | 1.50 |
| South Dakota | 97,094 | 17,220 | 17.7 | 1,091 | 718 | 65.8 | 3.72 |
| Tennessee | 627,828 | 161,091 | 25.7 | 2,690 | 1,189 | 44.2 | 1.72 |
| Texas | 2,607,947 | 1,430,561 | 54.9 | 11,231 | 7,581 | 67.5 | 1.23 |
| Utah | 316,287 | 49,378 | 15.6 | 1,370 | 388 | 28.3 | 1.81 |
| Vermont | 72,433 | 3,532 | 4.9 | 138 | 18 | 13.0 | 2.65 |
| Virginia | 781,196 | 272,130 | 34.8 | 3,512 | 2,088 | 59.5 | 1.71 |
| Washington | 693,628 | 179,700 | 25.9 | 2,478 | 1,189 | 48.0 | 1.85 |
| West Virginia | 189,438 | 12,094 | 6.4 | 502 | 84 | 16.7 | 2.61 |
| Wisconsin | 646,932 | 113,362 | 17.5 | 2,455 | 1,344 | 54.7 | 3.13 |
| Wyoming | 63,806 | 8,638 | 13.5 | 448 | 129 | 28.8 | 2.13 |
| United States | 32,568,509 | 12,039,671 | 37.0 | 133,609 | 79,260 | 59.3 | 1.60 |

Fuentes: U.S. Department of Commerce (Departamento de Comercio de Estados Unidos), Bureau of the Census (Oficina de Censos), 2000 Census of Population and Housing (Censo de Población y Vivienda del año 2000), SF1. Cálculos del Fondo Para la Defensa de los Niños.

**2.825 niños y adolescentes fueron muertos por armas de fuego en el año 2004. Adolescentes afroamericanos tienen una probabilidad 8 veces mayor que la de adolescentes blancos de ser víctimas de homicidios por arma de fuego; adolescentes blancos tienen el doble de probabilidades de suicidarse con un arma de fuego que los adolescentes afroamericanos.**

**Tabla 14A: Muertes de Niños y Adolescentes por Arma de Fuego, por Edad, Manera y Raza/Origen Hispánico, 2004**

| | Por debajo de 1 | Edades 1-4 | Edades 5-9 | Edades 10-14 | Edades 15-19 | Total por debajo de 20 años de edad |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Todas las Razas | 7 | 51 | 61 | 239 | 2,467 | 2,825 |
| Accidente | 1 | 14 | 13 | 35 | 80 | 143 |
| Suicidio | 0 | 0 | 0 | 59 | 787 | 846 |
| Homicidio | 6 | 36 | 45 | 139 | 1,578 | 1,804 |
| Intento indeterminado | 0 | 1 | 3 | 6 | 22 | 32 |
| Blancos | 4 | 17 | 33 | 149 | 1,365 | 1,568 |
| Accidente | 1 | 6 | 6 | 31 | 57 | 101 |
| Suicidio | 0 | 0 | 0 | 49 | 676 | 725 |
| Homicidio | 3 | 11 | 26 | 66 | 617 | 723 |
| Intento indeterminado | 0 | 0 | 1 | 3 | 15 | 19 |
| Afroamericanos | 3 | 30 | 25 | 77 | 1,014 | 1,149 |
| Accidente | 0 | 7 | 7 | 2 | 19 | 35 |
| Suicidio | 0 | 0 | 0 | 8 | 74 | 82 |
| Homicidio | 3 | 22 | 16 | 65 | 914 | 1,020 |
| Intento indeterminado | 0 | 1 | 2 | 2 | 7 | 12 |
| Indios Americanos, Nativos de Alaska | 0 | 3 | 2 | 8 | 44 | 57 |
| Accidente | 0 | 1 | 0 | 2 | 4 | 7 |
| Suicidio | 0 | 0 | 0 | 1 | 23 | 24 |
| Homicidio | 0 | 2 | 2 | 4 | 17 | 25 |
| Intento indeterminado | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| Asiáticos, Isleños del Pacíficode | 0 | 1 | 1 | 5 | 44 | 51 |
| Accidente | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Suicidio | 0 | 0 | 0 | 1 | 14 | 15 |
| Homicidio | 0 | 1 | 1 | 4 | 30 | 36 |
| Intento indeterminado | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Hispanos* | 3 | 7 | 13 | 33 | 518 | 574 |
| Accidente | 0 | 0 | 2 | 3 | 7 | 12 |
| Suicidio | 0 | 0 | 0 | 2 | 97 | 99 |
| Homicidio | 3 | 7 | 11 | 27 | 412 | 460 |
| Intento indeterminado | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 3 |

* Personas de origen hispánico pueden ser de cualquier raza.

Fuentes: U.S. Department of Health and Human Services (Departamento de Salud y Servicios Humanos de Estados Unidos), Centers for Disease Control and Prevention (Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades), National Center for Injury Prevention and Control (Centro Nacional para la Prevención y Control de Lesiones), WISQARS, en <http://www.cdc.gov/ncipc/wisqars>, entrada de diciembre 2006. Cálculos del Fondo Para la Defensa de los Niños.

## Cada día, 8 niños y adolescentes, aproximadamente, murieron por armas de fuego en el año 2004.

### Tabla 14B: Muertes de niños y adolescentes por Arma de Fuego, según la manera, 2002-2004

| | Total* | | | Homicidio* | | | Suicidio | | | Accidente | | | Intento indeterminado | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 2002 | 2003 | 2004 | 2002 | 2003 | 2004 | 2002 | 2003 | 2004 | 2002 | 2003 | 2004 | 2002 | 2003 | 2004 |
| Alabama | 68 | 59 | 52 | 36 | 34 | 31 | 22 | 17 | 16 | 10 | 7 | 4 | 0 | 1 | 1 |
| Alaska | 18 | 26 | 22 | 7 | 10 | 7 | 10 | 13 | 15 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Arizona | 101 | 64 | 76 | 58 | 38 | 43 | 30 | 21 | 25 | 8 | 3 | 6 | 5 | 2 | 2 |
| Arkansas | 39 | 27 | 16 | 18 | 11 | 8 | 12 | 9 | 4 | 6 | 5 | 3 | 3 | 2 | 1 |
| California | 406 | 429 | 468 | 337 | 355 | 406 | 54 | 55 | 49 | 13 | 15 | 10 | 2 | 4 | 3 |
| Colorado | 53 | 32 | 48 | 20 | 20 | 23 | 30 | 10 | 24 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 |
| Connecticut | 15 | 12 | 11 | 10 | 10 | 9 | 4 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Delaware | 10 | 10 | 9 | 4 | 6 | 7 | 3 | 3 | 1 | 3 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| District of Columbia | 36 | 28 | 40 | 34 | 28 | 39 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Florida | 120 | 109 | 111 | 81 | 81 | 76 | 33 | 23 | 30 | 5 | 3 | 5 | 1 | 2 | 0 |
| Georgia | 104 | 83 | 89 | 65 | 58 | 57 | 28 | 24 | 27 | 9 | 1 | 4 | 2 | 0 | 1 |
| Hawaii | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Idaho | 19 | 13 | 16 | 3 | 4 | 3 | 12 | 9 | 10 | 4 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| Illinois | 146 | 158 | 143 | 127 | 131 | 123 | 15 | 20 | 17 | 3 | 7 | 3 | 1 | 0 | 0 |
| Indiana | 69 | 54 | 56 | 31 | 32 | 33 | 28 | 15 | 19 | 9 | 6 | 4 | 1 | 1 | 0 |
| Iowa | 17 | 12 | 16 | 6 | 1 | 2 | 9 | 11 | 13 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Kansas | 17 | 26 | 26 | 6 | 10 | 13 | 9 | 13 | 12 | 2 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Kentucky | 33 | 34 | 40 | 12 | 9 | 18 | 13 | 13 | 20 | 6 | 10 | 2 | 2 | 2 | 0 |
| Louisiana | 100 | 88 | 88 | 70 | 57 | 54 | 19 | 22 | 25 | 10 | 8 | 8 | 1 | 1 | 1 |
| Maine | 3 | 9 | 10 | 0 | 1 | 0 | 3 | 7 | 10 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Maryland | 92 | 80 | 71 | 77 | 67 | 61 | 14 | 13 | 9 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Massachusetts | 25 | 22 | 32 | 22 | 17 | 26 | 1 | 5 | 6 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Michigan | 100 | 79 | 104 | 60 | 49 | 57 | 36 | 25 | 34 | 4 | 2 | 8 | 0 | 3 | 5 |
| Minnesota | 29 | 40 | 39 | 9 | 17 | 15 | 18 | 19 | 24 | 1 | 3 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| Mississippi | 58 | 38 | 43 | 28 | 23 | 23 | 21 | 8 | 15 | 7 | 7 | 4 | 2 | 0 | 1 |
| Missouri | 72 | 53 | 61 | 45 | 32 | 38 | 25 | 18 | 21 | 2 | 1 | 2 | 0 | 2 | 0 |
| Montana | 15 | 14 | 12 | 2 | 5 | 1 | 10 | 9 | 10 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 |
| Nebraska | 11 | 17 | 15 | 5 | 6 | 4 | 6 | 10 | 9 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| Nevada | 25 | 27 | 27 | 19 | 13 | 18 | 6 | 12 | 7 | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 | 0 |
| New Hampshire | 4 | 5 | 4 | 1 | 0 | 1 | 3 | 3 | 3 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| New Jersey | 32 | 36 | 48 | 24 | 35 | 41 | 5 | 1 | 7 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| New Mexico | 32 | 35 | 28 | 15 | 18 | 11 | 16 | 15 | 17 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| New York | 91 | 131 | 89 | 74 | 94 | 69 | 14 | 32 | 16 | 3 | 5 | 4 | 0 | 0 | 0 |
| North Carolina | 71 | 100 | 70 | 47 | 59 | 40 | 21 | 33 | 22 | 1 | 7 | 5 | 2 | 1 | 3 |
| North Dakota | 5 | 7 | 10 | 0 | 4 | 1 | 4 | 2 | 6 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 |
| Ohio | 83 | 75 | 80 | 52 | 49 | 46 | 22 | 21 | 28 | 6 | 5 | 5 | 3 | 0 | 1 |
| Oklahoma | 38 | 34 | 29 | 13 | 12 | 13 | 22 | 21 | 13 | 3 | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| Oregon | 36 | 15 | 21 | 14 | 7 | 12 | 17 | 7 | 6 | 2 | 0 | 3 | 3 | 1 | 0 |
| Pennsylvania | 113 | 130 | 132 | 73 | 81 | 87 | 35 | 41 | 39 | 4 | 4 | 5 | 1 | 4 | 1 |
| Rhode Island | 10 | 6 | 4 | 8 | 4 | 2 | 2 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| South Carolina | 40 | 50 | 44 | 26 | 36 | 19 | 9 | 10 | 18 | 4 | 3 | 6 | 1 | 1 | 1 |
| South Dakota | 7 | 9 | 10 | 0 | 0 | 1 | 4 | 8 | 7 | 2 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 |
| Tennessee | 79 | 58 | 73 | 47 | 32 | 30 | 22 | 19 | 29 | 8 | 6 | 10 | 2 | 1 | 4 |
| Texas | 220 | 244 | 236 | 140 | 146 | 144 | 72 | 85 | 79 | 7 | 10 | 10 | 1 | 3 | 3 |
| Utah | 17 | 25 | 15 | 3 | 3 | 4 | 14 | 18 | 11 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Vermont | 2 | 4 | 3 | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Virginia | 72 | 83 | 76 | 50 | 58 | 50 | 17 | 22 | 21 | 4 | 2 | 4 | 1 | 1 | 1 |
| Washington | 40 | 48 | 49 | 17 | 17 | 18 | 21 | 25 | 27 | 1 | 3 | 4 | 1 | 3 | 0 |
| West Virginia | 20 | 14 | 12 | 7 | 7 | 4 | 10 | 6 | 8 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Wisconsin | 49 | 63 | 43 | 24 | 31 | 14 | 23 | 26 | 27 | 2 | 5 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| Wyoming | 4 | 11 | 8 | 1 | 2 | 2 | 2 | 7 | 4 | 0 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 |
| United States | 2,867 | 2,827 | 2,825 | 1,830 | 1,822 | 1,804 | 828 | 810 | 846 | 167 | 151 | 143 | 42 | 44 | 32 |

* En el número total de muertes y homicidios por armas de fuego se excluyen muertes por armas de fuego debido a intervenciones legales (policía o correccionales).

Fuentes: U.S. Department of Health and Human Services (Departamento de Salud y Servicios Humanos de Estados Unidos), National Center for Health Statistics (Centro Nacional de Estadísticas de la Salud), Tabla III: Muertes por 358 Causas Seleccionadas, 2002-2003; y U.S. Department of Health and Human Services (Departamento de Salud y Servicios Humanos de Estados Unidos), Centers for Disease Control (Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades), National Center for Injury Prevention and Control (Centro Nacional para la Prevención y Control de Lesiones), WISQARS, en <http://www.cdc.gov/ncipc/wisqars/>, entrada de datos, enero 2007. Cálculos del Fondo Para la Defensa de los Niños.